



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

01'2012

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ЯНВАРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ЯНВАРЯ 2012 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	9
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	13
РИСКИ ФИНАНСОВОГО РЫНКА В 2012 Г. (А.Абрамов)	20
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	26
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ДЕКАБРЕ 2011 Г. (С.Цухло)	30
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	33
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	37
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	41
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	45
ВОЗДЕЙСТВИЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО НА ТРАНСГРАНИЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В РФ (А.Пахомов)	48
ЗЕРНОВОЙ РЫНОК РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (Н.Карлова)	52
НОВЫЙ ЭТАП КЛАСТЕРНОЙ ПОЛИТИКИ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ (И.Дежина)	56
ВЗГЛЯДЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВОЕННУЮ РЕФОРМУ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОШЕДШИХ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ) (Е.Трофимова)	59
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ 2012 Г. (М.Голдин)	62
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	64
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ДЕКАБРЬ 2011–ЯНВАРЬ 2012 Г. (А.Анисимова)	65
ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (М.Голдин)	69

Ежемесячный обзор «Экономика-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.
www.iep.ru/ru/ob-izdani.html

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;
Информационное обеспечение: В.Аврамов.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iep.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ЯНВАРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Политический фон: в ожидании победы похожей на поражение

В январе 2012 г., несмотря на новогодние праздники, политическая ситуация в России оставалась достаточно напряженной. Это определялось, с одной стороны, вступлением предвыборной кампании в решающую фазу, а с другой – объявлением оппозицией новых массовых акций протеста, назначенных на начало февраля. Внесенные по инициативе Д. Медведева в Думу законопроекты по политической реформе, хотя и имеют либеральный уклон, выглядят неполными, половинчатыми, юридически противоречивыми и вряд ли удовлетворят оппозицию. Так, в законопроекте о выборе губернаторов сохраняется упоминание о «президентском фильтре», а также о возможности увольнения губернатора президентом с волюнтаристской формулировкой «в связи с утратой доверия».

Массированная кампания в государственных и квази-государственных СМИ приостановила падение рейтинга Путина, однако и роста рейтинга пока не наблюдается. Экстраполяции опросов свидетельствуют о том, что победа кандидата Путина в первом туре возможна, однако аналогичные опросы перед думскими выборами продемонстрировали, что результаты их систематически и существенно завышены в пользу «власти». Увольнение губернаторов и глав избиркомов тех регионов, где результаты «Единой России» на думских выборах были низкими (т.е. фальсификации – недостаточными), свидетельствует о намерении обеспечить В. Путину «убедительную победу» административными средствами.

Аналитики и инвестфонды оценивают перспективы развития ситуации в России скептически: политические риски выходят на первый план. Победа Путина на президентских выборах не ставится под сомнение, однако не снимает этих рисков и негативных ожиданий: легитимность Путина будет низка, официальные результаты голосования оспорены оппозицией, а рейтинг новоизбранного президента, скорее всего, продолжит снижение сразу после выборов. Ослабленная легитимность резко ограничит возможности нового «старого» президента в области экономических реформ и будет толкать экономическую политику в сторону популизма, что приведет к ухудшению макроэкономической ситуации. Предвыборные тезисы Путина по экономической политике оставляют противоречивое впечатление: в них формулируются практически несовместимые цели и задачи, тезисы в пользу улучшения делового климата соседствуют с откровенно дирижистскими идеями. Добавляет скепсиса в отношении послевыборного развития ситуации и «проблема Медведева», которому обещан премьерский пост: в бюрократической и бизнес среде распространено убеждение, что Медведеву не удастся сформировать эффективное и даже дееспособное правительство, которое могло бы противостоять все более вероятной второй волне кризиса.

Макроэкономический фон: в плену противоречий

Макроэкономическая ситуация в январе определялась сверхвысокими ценами на нефть, продолжающимися проблемами в еврозоне, а также слабым инфляционным фоном. Цены на нефть (Brent), находившиеся и прежде вблизи пиковых значений, в январе еще выросли по сравнению с декабрем на 3,7% (со 107,5 долл./барр. в декабре до 111,5 долл./барр.). Второй важной тенденцией января стало существенное укрепление рубля по отношению к корзине валют (бивалютная корзина подешевела за январь с 36,46 руб. до 34,69 руб.); рубль укреплялся по отношению как к доллару, так и к евро. Этот факт оказал положительное влияние на динамику фондового рынка: индекс ММВБ вырос более чем на 100 пунктов (с 1402 п. на 30 декабря до 1514 п. на 31 января).

Январская инфляция составила всего 0,5% (при 2,4% в январе 2011 г.), однако этот результат можно считать отчасти искусственным: сдержанный темп роста цен был опре-

делен переносом по политическим соображением ежегодной индексации тарифов на услуги естественных монополий на весенне-летние месяцы. В годовом выражении инфляция остается вблизи минимальных для всего последнего двадцатилетия значений (6,1%). Однако на этот результат значительное влияние оказывает высокая база осени-зимы прошлого года, к лету этот эффект будет исчерпан, в результате индексирование регулируемых цен и исчерпание эффекта базы могут дать существенное ускорение текущего темпа роста цен.

В целом, инфляционные колебания выглядят еще слишком значительными, чтобы говорить об устойчиво невысокой инфляции в России и ожидать системного эффекта от ее снижения. Если летом 2010 г. инфляция находилась на уровне 6% и ниже в годовом выражении, то с января по апрель 2011 г. она составляла почти 9% и лишь к декабрю 2011 г. вновь вернулась к значению 6%. В ближайшие месяцы темпы роста цен останутся на том же уровне или еще замедлятся, однако к лету начнут расти, а потому уложиться в прогнозное значение по инфляции Минэкономразвития 5-6% будет не так просто. Существенную роль в снижении темпов роста цен на протяжении 2011 г. сыграло также снижение темпа прироста широкой денежной базы: по итогам 2011 г. денежная база в широком определении увеличилась на 5,5%, составив 8 644,1 млрд руб. (против роста на 26,6% в 2010 г.). Это замедление связано прежде всего с существенным ростом остатков денежных средств Правительства РФ на счетах Банка России.

Проблемы с ликвидностью в банковском секторе, начавшиеся в конце лета, отразились на избыточных резервах банков: корреспондентские счета за год снизились на 1,3%, депозиты – в 1,6 раза, вложения кредитных организаций в облигации Банка России сократились до 0. В конце 2011 г. ситуацию в целом удалось сгладить, однако вопрос о том, преодолен ли кризис ликвидности, остается открытым. Положительная динамика избыточных резервов банков объясняется ростом бюджетных расходов в конце года. О состоянии денежного рынка лучше судить по чистой ликвидной позиции банков, которая с осени 2011 г., впервые за два года, перешла в отрицательную область. Наступление периода налоговых выплат и необходимость погашать задолженность перед Минфином уже в январе 2012 г. вернуло напряженность на рынок ликвидности. Также о новом витке напряженности сигнализирует превышение спроса банков над предложением средств Минфина в рамках депозитных аукционов и высокий спрос со стороны банков на операции РЕПО.

В январе стали известны итоговые данные по оттоку капитала в 2011 г. Чистый отток капитала составил 84,2 млрд долл., что превысило самые пессимистичные прогнозы ЦБ (которые в течение года регулярно корректировались в сторону повышения). Только в IV квартале 2011 г. из страны было выведено 37,8 млрд долл., т.е. больше, чем за весь 2010 г. (33,6 млрд). При этом практически втрое увеличился отток капитала из нефинансового сектора (30,3 млрд долл.) при снижении оттока из банковского сектора (7,5 млрд долл.). Рост оттока из нефинансового сектора в IV квартале объясняется как пиком выплат по внешним долгам российских компаний, так и ростом экономических и политических рисков.

Реальный сектор: рост в кредит

Январские данные индекса предпринимательской уверенности Росстата свидетельствуют, что хотя оценки предприятий остаются в отрицательной зоне, их значение несколько улучшилось по сравнению с декабрем. Это, однако, сезонное явление, при очистке от сезонности улучшение (до нулевых значений баланса) наблюдается в обрабатывающих производствах, но не в добывающих.

Декабрьские конъюнктурные опросы Института Гайдара также демонстрируют переход от ухудшающейся динамики, наблюдавшейся в конце прошлого года, к стагнации или слабому росту оптимизма. В условиях сокращающегося спроса промышленность сдерживает рост производства, аккуратно управляет запасами готовой продукции, продолжает снижать цены и увольнять работников. Темп роста продаж стал всего лишь нулевым после двух месяцев снижения продаж с рекордной для 2010–2011 гг. интенсивностью. Прогнозы спроса в декабре не изменились и остались на уровне двухлетнего минимума по исходным данным и на минимальных значениях с мая 2011 г. – по очищенным от сезонности. Резкое

снижение оптимизма прогнозов продаж произошло в сентябре с началом нового витка долговых проблем Европы.

Объемы инвестиций в IV кв. большинством (57%) промышленных предприятий оцениваются как нормальные (в декабре 2010 г. – 48%), однако рост удовлетворенности их объемами соседствует с ростом оценок навеса избыточных мощностей: в IV кв. 2011 г. масштабы навеса увеличились до 20%, а баланс оценок мощностей (более чем достаточно минус менее чем достаточно) достиг 11 пунктов, хотя в начале года он составлял всего 5 п.

По предварительным данным Минэкономразвития, опубликованным в январе, темп роста ВВП в реальном выражении в 2011 г. составил 104,3%. Ускорение динамики ВВП фиксировалось со второй половины 2011 г. и определялось расширением инвестиционного и потребительского спроса.

Рост в первой половине года поддерживался благоприятной ситуацией на мировом рынке сырьевых ресурсов и расширением потребительского спроса. Следует иметь в виду, что цены на нефть в 2011 г. выросли более чем на 30% по отношению к уровню 2010 г. Это привело к росту стоимостных объемов экспорта на 30%. Во втором полугодии 2011 г. ускорение динамики ВВП определялось структурными составляющими: фиксировалось ускорение темпов роста инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и сельскохозяйственного производства относительно аналогичного периода предыдущего года (здесь сказывался эффект базы).

При замедлении роста заработной платы и реальных доходов населения (они выросли лишь на 0,8% в 2011 г. против 4,2% в 2010 г.), рост спроса и рост оборота розничной торговли основывался на снижении нормы сбережений населения и увеличении потребительского кредитования: кредиты, предоставленные физическим лицам в декабре 2011 г., составили 5176,6 млрд руб. и увеличились в 1,31 раза по сравнению с соответствующим месяцем 2010 г. Встает вопрос: удастся ли поддерживать такую ситуацию в течение еще одного года? В противном случае может начаться стагнация потребительского спроса, что окажет негативное влияние на темпы роста промышленности. В то же время инвестиции в основной капитал в 2010–2011 гг. росли достаточно медленно: в 2011 г. темп роста инвестиций в основной капитал равнялся 106,2% относительно предыдущего года при доле инвестиций в ВВП на уровне 18,1%.

Таким образом, хотя в 2011 г. российская экономика в целом преодолела последствия кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного сектора экономики, определяют ограничения развития в кратко- и среднесрочном периоде. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ЯНВАРЯ 2012 Г.

С.Жаворонков

В январе 2012 г. определился список участников избирательной кампании: кроме выдвинутых парламентскими партиями В.Путина, Г.Зюганова, С.Миронова и В.Жириновского к нему добавился только зарегистрированный по сбору 2 млн подписей М.Прохоров, лидеру же непарламентской партии «Яблоко» Г.Явлинскому в регистрации было отказано. Отказ в регистрации популярному в столицах Явлинскому, равно как и массовые замены участковых избирательных комиссий, не показывавших в декабре хорошего результата «Единой России», свидетельствует, что российские власти взяли курс на объявление победы В.Путина в первом туре любой ценой. Оппозиция же, в том числе ее непарламентская часть, по-прежнему не выработала единой стратегии действий на выборах 4 марта 2012 г., что увеличивает шансы Путина на успех. Объявлено о внесении в парламент двух последних обещанных законопроектов о либерализации политической системы – о выборах губернаторов и о выборах в Государственную Думу. Система выборов в Государственную Думу, в итоге, практически не меняется, а выборы губернаторов дополнены возможностью произвольного отстранения от должности избранных губернаторов Президентом России.

В январе 2012 г. были опубликованы последние два из четырех законопроектов, обещанных российскими властями после массовых протестов в декабре 2011 г.: к законопроекту о снижении требований к численности политических партий и количеству подписей в поддержку выдвижения кандидата в Президенты добавились законопроекты о выборах губернаторов и депутатов Государственной Думы РФ.

Выборы губернаторов предусмотрены примерно в том же виде, в каком они существовали до их отмены в 2004 г. Кандидатов на пост губернатора смогут выдвигать политические партии (без сбора подписей) и граждане, которые должны будут собрать подписи в количестве, установленном региональным законодательством. Региональное законодательство установит и порядок избрания (в один тур или два тура), и срок полномочий (но не более 5 лет). Впрочем, относительно свободный с точки зрения законодательства порядок выборов губернатора уравнивается двумя очень серьезными ограничениями прав граждан. В законопроекте сохраняется существующее сейчас, при назначении губернаторов, право Президента России снять с должности губернатора на основании «утраты доверия Президентом», которое наступает при «выявлении» фактов коррупции или неурегулирования конфликта интересов. Причем «выявляет» эти факты сам Президент России, на основании собственного разума, и он же назначает исполняющего обязанности губернатора на период до новых выборов (до 2004 г. существовала возможность отстранения губернатора от должности судом, но в этом случае и.о. губернатора становился его заместитель). Таким образом, хотя губернатор и не может быть назначен напрямую, у него есть все стимулы подчиняться политическим требованиям Президента. Вторым очень серьезным подводным камнем является переходное положение, согласно которому назначенные губернаторы сохраняют свои полномочия до их истечения по старому законодательству. Таким образом, к примеру, трое новых губернаторов (И.Орлов в Архангельской области, О.Кувшинников в Вологодской области и С.Боженков в Волгоградской области), назначенных за последний месяц вместо старых, снятых за плохие показатели «Единой России» на выборах, получают без всяких выборов полномочия на срок, сопоставимый с полномочиями нового парламента. Более того, создается риск массового переназначения губернаторов до вступления законопроекта в силу, что сделает выборы губернаторов отдаленным будущим (которое, по мере его приближения, можно опять отложить и так далее).

Последним опубликованным законопроектом стал закон о выборах депутатов Государственной Думы. С этим законом были связаны алармистские ожидания – ходили слухи о введении экзотической системы с 225 двухмандатными округами, списки кандидатов в которых

выдвигают только политические партии (эта система позволяла бы в ряде округов, при достаточном отрыве первого списка от второго, победителю брать оба мандата, а самое главное, делала бы бессмысленным какие-либо места на выборах, кроме первого и второго, что являлось бы издевательством над самой идеей пропорционального голосования). Однако в итоге закон претерпел минимальные изменения по сравнению с нынешним порядком. 225 округов превратились в 225 корзин в партсписке каждой партии – то есть, количество корзин увеличено в несколько раз по сравнению с сегодняшним минимумом. При этом, головка списка ликвидируется вообще. Распределение мест осуществляется между теми партиями, которые преодолевают 5% барьер по России. Партии, не преодолевшие барьер (пусть даже выигравшие даже в каких-то региональных корзинах), голоса теряют, и они перераспределяются сначала между партиями, преодолевшими 5%, а потом внутри региональных списков этих партий, как и сейчас, по абсолютному количеству голосов.

Оценивая такую систему в двух словах, можно сказать, что она в интересах тех, у кого сильная региональная структура (прежде всего, «Единой России» и «Справедливой России»), а максимальными потерями угрожает ЛДПР, где наиболее высок фактор голосования за лидера партии – теперь он сможет свою фамилию вставить только в один из 225 списков. Но и «Единая Россия» что-то потеряет тоже, потому что теперь В. Путина, Д. Медведева и тому подобных федеральных политических фигур не удастся вставить во главу всего списка, и не факт, что в каждом регионе удастся найти популярного главу списка, который был бы популярнее Путина, к примеру. Косвенно, конечно, такой законопроект служит признанием долгосрочных проблем с рейтингом (еще точнее – соотношением рейтинга и антирейтинга) В.Путина, чья фигура четыре года назад использовалась для значительного увеличения голосов за правящую партию.

Январь стал месяцем продолжения президентской избирательной кампании (формально, агитация в СМИ, оплаченная из избирательного фонда, начинается только 5 февраля, но кандидаты, разумеется, привлекают внимание и другими способами). Она проходит, пока что, без особых неожиданностей, за одним исключением – ЦИК не допустил к выборам Г.Явлинского, лидера непарламентской партии «Яблоко», забрав большое количество подписей в поддержку его выдвижения. В итоге зарегистрированы были кандидаты от парламентских партий – В.Путин, Г.Зюганов, С.Миронов, В.Жириновский, а также крупный предприниматель М.Прохоров, 2 млн подписей в поддержку которого были признаны достоверными. Отказ в регистрации получил также технический кандидат от партии власти, назначенный губернатор Иркутской области Д.Мезенцев. Единственный смысл его выдвижения состоял в страховке от отмены выборов в случае, если бы все остальные кандидаты, кроме Путина, сняли свои кандидатуры – но власть явно уверена, что этого не случится. Что касается Явлинского, то его снятие с выборов объясняется тем, что, не имея средств на кампанию по всей стране, он тем не менее сумел мобилизовать значительную поддержку в Москве и Санкт-Петербурге (около 10% даже по официальным данным) и активное наблюдение на выборах. Отсутствие Г. Явлинского в бюллетене снизит явку на выборы его сторонников, а также лишит его права назначить наблюдателей – их могут назначать только зарегистрированные кандидаты. Если до выборов 4 декабря власти казалось, что участие в президентской кампании Г.Явлинского дополнительно легитимизирует ее, то при том не создает никаких угроз, то после 4 декабря, когда «Единая Россия» даже по официальным данным не получила большинства голосов и стала очевидна проблематичность победы В.Путина в первом туре выборов, даже те три с небольшим процента, которыми обладал Г.Явлинский, оказались совершенно лишними.

В.Путин сделал ставку на победу в первом туре выборов – об этом свидетельствуют как его заявления, так и общая стратегия проведения избирательной кампании, в которой расчет делается, еще в большей степени, чем 4 декабря, на фальсификацию итогов выборов. Важно заметить, что несмотря на казалось бы фундаментальные уступки в вопросах регистрации партий, выборов губернаторов и так далее, власть совершенно не признает даже самые очевидные случаи фальсификации выборов 4 декабря – вроде массового опубликования на сайте ЦИК протоколов голосования, отличных от имеющихся копий у наблюдателей, или массового удаления с избирательных участков в Москве наблюдателей с последующим опубликованием фантастических данных о 60–90% голосовании за «Единую Россию». Более того, в январе про-

изведена массовая замена руководителей участковых и территориальных избирательных комиссий, на чьих участках были отмечены низкие результаты «Единой России» – это коснулось как провинции, так и столиц. Поствыборное назначение губернатором большой и экономически развитой Волгоградской области мэра маленькой и депрессивной Астрахани С.Боженова, к примеру, сложно трактовать иначе, как скандальное – Боженов прославился в собственном регионе исключительно как организатор выборов с массовыми фальсификациями, изгнанием наблюдателей, драками на избирательных участках и тому подобными действиями, позволившими объявить «Единой России» результат в 62%. Отсюда, кстати, видна развилка и дальнейшего развития политической системы – свободная регистрация партий или выборы губернаторов могут вовсе не означать демократии в условиях, когда возможно нарисовать любой процент за официальный список или кандидата.

Говоря же о ситуации 4 марта, важно понимать, что даже резкий рост добровольцев-наблюдателей по крупным городам может не компенсировать тотального исчезновения оплачиваемых наблюдателей от системных партий. На большей части территории России, в том числе на селе и в малых городах, основной массив наблюдателей в декабре был нанят за счет кандидатов в депутаты от КПРФ, СР и ЛДПР, которые приобрели проходные и полупроходные места в списках в Государственную Думу, а еще в двух десятках регионов – и в списках кандидатов в региональные законодательные органы. Наблюдателями в ряде регионов были покрыты почти все участки. Но в этот раз стимулы вкладывать в наблюдение на президентских выборах невелики – никто не верит в конечную победу на президентских выборах, к примеру, Г.Зюганова или В.Жириновского. Конечно, не исключена и дополнительная протестная мобилизация тех избирателей, которые игнорировали выборы 4 декабря из-за, как им казалось, предопределенности их итогов, но оказались воодушевлены низким результатом партии власти.

Собственно, сама по себе президентская кампания в январе разворачивалась довольно вяло. Премьер-министр В.Путин обнародовал свою предвыборную программу, опубликовал три программные статьи в прессе, а также совершил несколько предвыборных поездок, в которых не делал каких-то особенных заявлений. Две из трех статей (*«Россия сосредотачивается»* и *«О наших экономических задачах»*) лежат в русле общих правительственных программных документов и ставят обычные задачи, с которыми вроде бы никто не спорит, но осуществление которых каждый раз оказывается весьма проблематичным: диверсификацию экономики, уменьшение зависимости бюджета от цен на углеводороды, сбалансированный бюджет, развитие инноваций, стимулирование частных инвестиций, поощрение предпринимательства и так далее. Но даже внутри не очень больших по объему статей наблюдаются типичные для политики последних лет противоречия и отсутствие приоритетов: говорится об отказе от роста несырьевых налогов, но при этом умалчивается, что в минувшие годы уже были повышены налоги на фонд оплаты труда, которые бьют по тому «среднему классу», который декларативно предлагается всячески развивать. Говорится об уходе государства из экономики, но одновременно оправдывается рост государственного сектора в последнее десятилетие, а ориентиры «ухода» задаются крайне неопределенно – сроками называется аж 2016 год, а о продаже контрольных пакетов акций государственных компаний речь вообще не идет. Одна из основных проблем экономики – пенсионная система удостоивается всего двух строк с содержательным обещанием ее «сбалансировать» каким-то образом, но каким – не говорится. Третья статья – *«Россия: национальный вопрос»* вроде бы ориентирована на привлечение тех, кто озабочен этим вопросом. Однако ее прочтение ничуть не добавляет кандидату очков в их глазах – В.Путин рассуждает о кризисе концепции национального государства, защищает мультикультурализм, славит СССР, говорит о «самоопределении русского народа – полиэтнической цивилизации, скрепленной русским культурным ядром». В качестве комплиментарных для националистов сюжетов было сказано об уголовной ответственности за нарушение правил миграции, и, пожалуй, все – впрочем, в условиях безвизового режима со странами Средней Азии эти правила не так сложно и соблюдать. В целом, можно констатировать, что, как и во время парламентской кампании, власти не пытаются предъявить обществу какие-то новаторские инициативы, а ограничиваются маневрированием между различными идеологиями, социальными группами и интересами, стараясь всем понравиться и никого особенно не разозлить.

Что касается прочих кандидатов в Президенты, то их публичные заявления в разной степени (у Миронова и Прохорова в большей, у Жириновского в меньшей) посвящались солидарности с массовыми протестными выступлениями и оппозицией как таковой и различным требованиям. При консервативной динамике избирательной кампании хорошо узнаваемые Зюганов и Жириновский могут претендовать на повторение парламентского результата, значительно сложнее это будет сделать Миронову, чья партия состоялась как сумма кампаний кандидатов, руководивших региональными списками. Прохоров пока не ведет никакой кампании за пределами столиц – такое ощущение, что его главная функция состоит в том, чтобы заручиться поддержкой оппозиционно настроенных столичных жителей, для которых выпускается большое количество рекламируемых в Интернете статей, заявлений и так далее. После выборов, как объявил Прохоров, он будет создавать собственную политическую партию, куда, вероятно, попытается привлечь столичных жителей. Однако, при сохранении такой динамики кампании Прохоров рискует набрать в целом в масштабах страны весьма немного голосов, что, учитывая уже имеющийся неудачный результат с «Правым делом», для него довольно рискованно. На фланге непарламентской оппозиции, по-прежнему, царит разброд: за более чем месяц собраний различного рода комитетов и совещаний не удалось выработать позицию по самому главному вопросу – стратегии голосования 4 марта, часть оппозиционеров по-прежнему выступает в поддержку экзотических и очевидно не пользующихся поддержкой населения вариантов вроде порчи бюллетеней, причем создается риск того, что к этому варианту может примкнуть и отстраненный от кампании Г.Явлинский. Не случайно, к концу января практически исчезла популярная еще месяц назад тема переговоров оппозиции с властями: зазор между требованиями оппозиции и готовностью властей к компромиссу получился огромный, а потенциал уличных протестов к росту или хотя бы сохранению впечатляющей декабрьской численности, учитывая сильное похолодание, под большим сомнением. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

По итогам 2011 года инфляция составила 6,1%, – минимум в постсоветской истории нашей страны. В январе 2012 г. темп прироста потребительских цен также был сдержанным: по итогам 23 дней месяца он составил 0,4%. В 2011 г. денежная база в широком определении росла медленно и увеличилась на 5,5% (против 26,6% в 2010 г.). Объем международных резервов по итогам года также увеличился незначительно (+4%). Чистый отток капитала из страны в 2011 г. достиг 84,2 млрд долл., что стало максимальным со времен кризиса 2008 г.

Индекс потребительских цен в 2011 г. составил 6,1%, что стало минимальным значением за последние двадцать лет (см. рис. 1). В предыдущие два года инфляция по итогам года была значительно выше и достигала 8,8%.

С начала 2011 г. и вплоть до лета, за исключением первого месяца года, динамика инфляции была сопоставимой с аналогичными показателями 2010 г. В связи с этим достижение официального прогноза по инфляции, объявленного в начале 2011 г., – 6–7% по итогам года – казалось маловероятным. Однако уже летом, во многом благодаря благоприятным погодным условиям и хорошему урожаю, темп прироста цен значительно замедлился по сравнению с 2010 г., и в августе наблюдалась сезонная дефляция. Во втором полугодии 2011 г. снижению темпа прироста цен также способствовал сдержанный рост денежного предложения М2. В результате впервые в новейшей истории нашей страны официальный прогноз инфляции был достигнут, причем на уровне нижней границы.

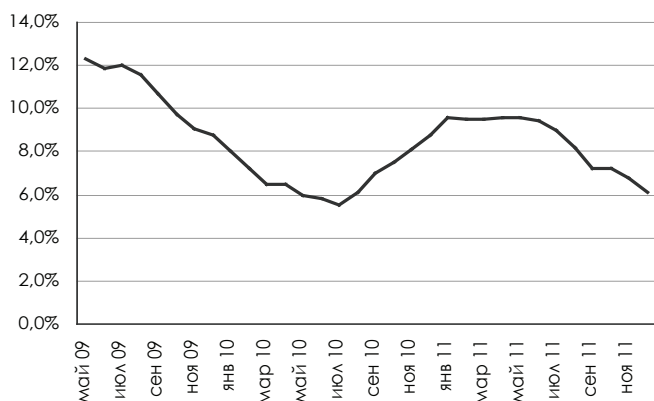
В последний месяц 2011 г. не наблюдалось традиционного всплеска инфляции – ИПЦ в декабре составил, как и месяцем ранее, 0,4% (в декабре 2010 г. – 1,1%). Индекс продовольственных цен в декабре вырос на 0,2 п.п. по сравнению с ноябрем и составил 0,7%. Однако этот показатель оказался втрое ниже, чем в прошлом декабре. В декабре продолжали дешеветь сахар-песок, крупы и бобовые (по -3%), как и месяцем раньше дорожали яйца (+5,6%). Если в 2010 г. по итогам года ни по одному виду продовольственных товаров не наблюдалось дефляции, то за 2011 г. целая группа товаров – сахар-песок, плодоовощная продукция, крупы и бобовые, которые, напомним, были лидерами роста цен в 2010 г. – подешевела. Наибольший прирост цен за год наблюдался на рыбу и морепродукты, мясо и птицу, а также хлеб и хлебобулочные изделия (от 8,9% до 10,3%).

Темп прироста цен на непродовольственные товары в декабре (+0,3%) оказался ниже, чем в ноябре 2011 г. (+0,6%) и декабре 2010 г. (0,5%). Замедлению темпов прироста цен в этой группе в последний месяц 2011 г. способствовало снижение цен на бензин (-0,3%), который, тем не менее, по итогам года занял второе место после табачных изделий по темпам прироста цен из числа публикуемых Росстатом компонент ИПЦ.

В декабре ускорился темп прироста цен на платные услуги населению, составив 0,3% (против 0,1% в ноябре 2011 г.). К дешевеющим санаторно-оздоровительным услугам (-0,2%) и услугам зарубежного туризма (-0,1%) присоединились услуги страхования (-0,4%). В то же время перестал дешеветь пассажирский транспорт (+1,5%). Причиной этого стало плановое увеличение тарифов на поезда дальнего следования в конце года. По итогам года список платных услуг, подорожавших в наибольшей степени, традиционно возглавили жилищно-коммунальные услуги (+11,7%). Далее следуют услуги дошкольного воспитания и услуги организаций культуры (по +11,3%), а затем медицинские услуги (+10%). Снижения цен и тарифов в 2011 г. ни по одному виду платных услуг не наблюдалось.

Базовый индекс потребительских цен¹ в декабре 2011 г. несколько снизился и составил 0,4% (в 2010 г. – 0,7%).

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2011 гг. (% за год)

индексации тарифов и эффекта низкой базы 2011 г.летом. В то же время в первой половине 2012 г. замедление инфляции, скорее всего, продолжится. На снижение темпов инфляции в начале 2012 г. будут оказывать те же факторы, что и в конце 2011 г.

По итогам 2011 г. денежная база в широком определении увеличилась на 5,5%, составив 8 644,1 млрд руб. Таким образом, темп прироста широкой денежной базы заметно снизился по сравнению с 2010 г. (26,6%). Замедление роста денежной базы связано прежде всего с существенным ростом остатков денежных средств Правительства РФ на счетах Банка России.

Основными статьями роста в широкой денежной базе в 2011 г. были наличные деньги (агрегат M_0), а также обязательные резервы. Рост обязательных резервов был связан с трехкратным повышением ЦБ РФ нормативов обязательного резервирования в I полугодии. Объем денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)¹ по итогам 2011 г. вырос на 21,8% (см. рис. 2).

Проблемы с ликвидностью в банковском секторе, начавшиеся в конце лета, отразились на избыточных резервах банков: корреспондентские счета за год снизились на 1,3%, депозиты – в 1,6 раза, вложения кредитных организаций в облигации Банка России сократились до 0. С конца сентября ЦБ РФ объявил о приостановке проведения аукционов по размещению выпуска облигаций Банка России 21-й серии.

В последнем месяце 2011 г. изменения основных статей денежной базы в широком опре-



Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2011 гг.

Благодаря эффекту высокой базы и переносу на середину лета индексации тарифов на услуги естественных монополий в январе не произошло традиционного всплеска инфляции. По итогам 23 дней января индекс потребительских цен составил 0,4% (1,8% в 2011 г.). На неделе с 17 по 23 января инфляция, спустя десятидневный период темпов прироста по 0,1% в неделю, ускорила до 0,2%.

Официальный прогноз годовой инфляции, данный Минэкономразвития на 2012 г., составляет 5-6%. Сможет ли уложиться инфляция в целевой ориентир, станет понятно только во второй половине года, когда инфляция начнет увеличиваться из-за

изменения были традиционными для этого месяца. В декабре все компоненты денежной базы (кроме облигаций Банка России) росли. В результате за месяц рост широкой денежной базы составил 15,8%, что стало максимальным с начала года.

В декабре продолжили расти избыточные резервы коммерческих банков²: за месяц они увеличились почти в полтора раза до 1369,9 млрд руб. Объем корреспондентских счетов в ЦБ увеличился на треть до 981,6 млрд руб., а депозиты – в 1,8 раза до 388,3 млрд руб.

Однако вопрос о том, удалось ли избежать кризиса ликвидности, остается открытым. С одной стороны, первый зампред-

1 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризуется обязательствами Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

2 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

седателя Центробанка А.Улюкаева в выступлении на Гайдаровском форуме «Россия и мир: 2012–2020» говорит о том, что в настоящее время не существует нехватки ликвидности. По его словам, целесообразно снижение присутствия Минфина на денежном рынке. Министерство финансов, в свою очередь, объявляет о намерении увеличить в 8 раз объем размещения ОФЗ в I квартале 2012 г. Эти заявления поддерживаются комфортным по состоянию на декабрь 2011 г. уровнем избыточных резервов в банковской системе.

С другой стороны, такая динамика избыточных резервов объясняется ростом бюджетных расходов в конце года. Кроме того, достаточно высокая сумма ликвидных средств банков не является точным индикатором достаточности уровня банковской ликвидности. О состоянии денежного рынка лучше судить по чистой ликвидной позиции банков¹, которая с осени 2011 г., впервые за два года, перешла в отрицательную область. Наступление периода налоговых выплат и необходимость погашать задолженность перед Минфином уже в январе 2012 г. вернуло напряженность на рынок ликвидности. Также о новом витке напряженности с банковской ликвидностью сигнализирует превышение спроса банков над предложением средств Минфина в рамках депозитных аукционов в январе 2012 г. и высокий спрос со стороны банков на операции РЕПО.

По итогам 2011 г. объем чистых международных резервов увеличился на 4% с 484,2 до 498,6 млрд долл., практически совпав с последним скорректированным прогнозом Банка России. С начала года до второй половины августа резервы росли, увеличившись почти на 13% до 544 млрд долл., что стало максимальным значением с осени 2008 г. Однако из-за нестабильности на мировых финансовых рынках и снижения курса евро к доллару, а также вследствие интервенций ЦБ РФ с осени международные резервы сокращались. В январе 2012 г. резервы продолжили сокращаться: на 16 января они составили 497,1 млрд долл.

В декабре 2011 г. валютные интервенции Банка России оставались незначительными: чистые продажи валюты на внутреннем рынке составили 1 773,14 млн долл. и 191,7 млн евро (см. рис. 3²).

По итогам 2011 г. чистый отток капитала из страны достиг 84,2 млрд долл., что превысило все прогнозы ЦБ РФ. Отток капитала в 2011 г. стал самым крупным после кризисного 2008 г., когда из страны было выведено 133,7 млрд долл. По предварительным оценкам ЦБ РФ, основной отток капитала пришелся на IV квартал (–37,8 млрд долл.) – почти столько, сколько за весь предыдущий год. Причем, отметим, что в последнем квартале практически втрое увеличился отток капитала из нефинансового сектора (30,3 млрд долл.) при снижении оттока из банковского сектора (7,5 млрд долл.). Рост оттока из нефинансового сектора в IV квартале объясняется, с одной стороны, пиком выплат по внешним долгам российских компаний, который приходится на конец года, а с другой стороны, сохранением значительным экономических и политических рисков в РФ.

К основным причинам столь масштабного оттока капитала из страны в 2011 г. относятся как внутренние – неблагоприятный инвестиционный климат, рост политической напряженности, связанных с выборами, так и внешние – усугубление мирового финансового кризиса.

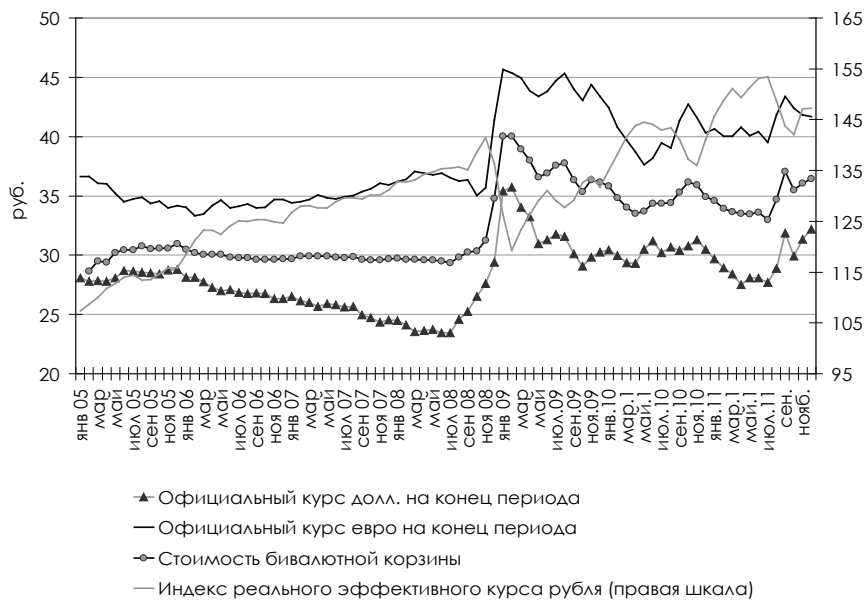


Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010–декабре 2011 гг.

1 Чистая ликвидная позиция рассчитывается как разница между суммой ликвидных активов (корреспондентские счета в ЦБ, депозиты в ЦБ, ОБР) и общей величиной обязательств банков перед ЦБ РФ и Минфином России.

2 За 100 принят уровень января 2002 г.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – декабре 2011 гг.

курса евро на мировом валютном рынке. Эта новость обесценила евро и к рублю (-1,1%). В целом динамика курса евро в январе оставалась волатильной с нисходящим трендом: за три недели января курс евро к российской валюте опустился на 2,6%. Слабые данные по экономике Еврозоны, а также снижение кредитного рейтинга заставляет инвесторов уходить в менее рискованные активы, такие как доллар, государственные облигации США и Германии.

В январе, за исключением середины месяца, когда было объявлено решение S&P по странам Еврозоны, курс доллара снижался. По итогам трех недель месяца он обесценился к рублю на 2,8%. В результате стоимость бивалютной корзины опустилась до 35,48 руб. (-1,6%).

С 27 декабря 2011 г. Банк России симметрично расширил операционный интервал допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины с 5 до 6 руб. и снизил величину накопленных интервенций, приводящих к сдвигу границ операционного интервала на 5 коп., с 600 млн до 500 млн долл. Таким образом, ЦБ РФ продолжил реализовывать приоритетную задачу курсовой политики – снижение прямого вмешательства ЦБ РФ в курсообразование на внутреннем валютном рынке и переход к режиму свободного плавления рубля. Это второе расширение бивалютного коридора и снижение величины накопленных интервенций в 2011 г. На протяжении 2011 г. Банк России демонстрировал готовность минимизировать свое вмешательство в функционирование валютного рынка, допуская значительные колебания номинального курса рубля. Такая политика позволяет снизить предсказуемость динамики обменного курса и является очередным шагом ЦБ РФ на пути перехода к режиму таргетирования инфляции. ●

По итогам 2011 г. укрепление рубля в реальном выражении к корзине валют составило всего 4,7% (9,6% в 2010 г.). В декабре реальный эффективный курс продолжил укрепляться (+0,1%). В результате индекс реального эффективного курса вырос до 147,28¹ (см. рис. 4).

Важнейшим событием января 2012 г., оказавшим влияние на обменный курс европейской валюты, стало понижение впервые с 1975 г. международным рейтинговым агентством Standard&Poor's высшего кредитного рейтинга Франции и Австрии. Кроме того, были снижены рейтинги Италии, Испании и еще пяти стран Еврозоны. Результатом этого стало резкое падение

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

В январе ситуация на российском финансовом рынке характеризовалась существенным снижением торговой активности на рынке акций и производных инструментов в связи с продолжительными новогодними и рождественскими праздниками. При этом основные фондовые индексы и стоимость большинства акций наиболее ликвидных компаний РФ увеличились. Напротив, внутрироссийский рынок корпоративных облигаций ознаменовался оживлением, позитивную динамику продемонстрировали ключевые показатели: объем и индекс облигационного рынка, торговые показатели на вторичном рынке.

Рынок государственных ценных бумаг

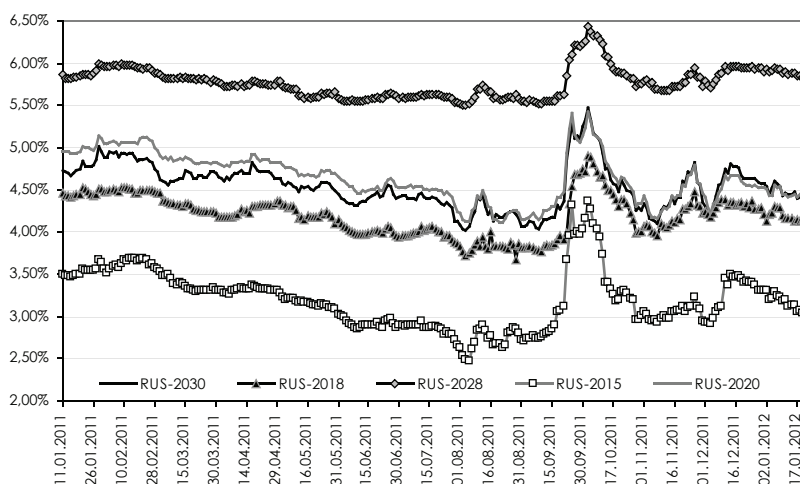
Отсутствие существенных колебаний на мировых рынках в связи с длительными рождественскими и новогодними выходными, а также укрепление рубля привели к росту интереса инвесторов к рынку государственных ценных бумаг и к снижению доходности к погашению на рынке в течение месяца. Так, государственные еврооблигации в основном показали снижение доходности в пределах 2–6%. Наибольшее падение (на 12,88%) продемонстрировали еврооблигации RUS-15, одни из наиболее «коротких» бумаг, предложенных на данном рынке (рис. 1). За период с 21 декабря 2011 г. по 22 января 2012 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 71,7 млрд руб. при среднесуточном обороте на уровне 3,26 млрд руб., что соответствует росту среднесуточного месячного оборота на 0,3% по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 21 декабря 2011 г. по 22 января с.г. прошел 1 аукцион по размещению ОФЗ на первичном рынке (1 аукцион – месяцем ранее). Аукцион по размещению выпуска ОФЗ серии 25079 объемом 20 млрд руб. состоялся 18 января; фактический объем размещения составил 18,57 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 7,67% годовых. Таким образом, фактический объем размещения за период равнялся 92,8% от планируемого (92,5% месяцем ранее). Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились. При этом в первом квартале текущего года Минфин России, согласно предварительного графика аукционов по размещению облигаций федеральных займов на первый квартал 2012 г., планирует осуществить размещения ОФЗ на сумму в 3 раза большую, чем в четвертом квартале 2011 г. (284,87 млрд руб.).

Фондовый рынок

Факторы динамики российского фондового рынка

С 20-х чисел до конца декабря 2011 г. российский фондовый рынок находился в боковом тренде и характеризовался низкой торговой активностью в преддверии новогодних и рождественских праздников. В первый торговый день нового года 3 января 2012 г. рынок вырос на



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

позитивных внешних новостях, среди которых можно отметить положительные макроэкономические новости США о состоянии рынка труда, деловой активности и росте заказов на товары длительного пользования в стране. Следующие четыре дня на рынке происходила консолидация. В первый официально рабочий день в России 10 января с.г. рынок вырос в связи увеличением цен на нефть.

Среди основных событий этого периода 11–16 января можно отметить снижение доходности госбумаг при их размещении Испанией и Италией, сохранение ставки рефинансирования Европейским центробанком и Банком Англии, с одной стороны, и понижение международным рейтинговым агентством Standard & Poor's суверенного кредитного рейтинга Франции с максимального значения AAA до AA+, рейтингов еще восьми стран еврозоны (в том числе Италии, Испании и Австрии), а также кредитного рейтинга Европейского фонда финансовой стабильности – с AAA до AA+, с другой. Кроме того, агентство Fitch Ratings пересмотрело прогноз по рейтингам обязательств России в иностранной и национальной валютах с «позитивного» на «стабильный». Рост ВВП Китая по итогам IV квартала 2011 г на 8,9% по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. привел к ослаблению опасений инвесторов о замедлении восстановления мировой экономики и способствовал смене тенденции с 17 января на восходящую до 20-х чисел января 2012 г. Успешное размещение гособлигаций Германией, Португалией, Испанией и Францией и планы МВФ о привлечении дополнительных ресурсов также оказали поддержку рынку.

В целом за месяц рынки выросли на 2–10%, а с начала года рассматриваемые мировые рынки упали на 0–3% (см. табл. 1 и рис. 2).

Таблица 1

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

Индекс	Значение (на 22.01.2012)	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММБВ (Россия)	1 491,15	5,77	0,54
РТС (Россия)	1 496,41	7,21	1,01
Dow Jones Industrial Average (США)	12 720,48	5,10	–0,93
NASDAQ Composite (США)	2 786,70	7,03	–0,05
S&P 500 (США)	1 315,38	5,97	–1,30
FTSE 100 (Великобритания)	5 728,55	5,70	–2,74
DAX–30 (Германия)	6 404,39	9,53	–0,87
CAC–40 (Франция)	3 321,50	8,71	–3,30
Swiss Market (Швейцария)	6 122,67	5,48	–2,22
Nikkei–225 (Япония)	8 766,36	5,16	–1,41
Bovespa (Бразилия)	62 312,13	9,58	0,20
IPC (Мексика)	37 384,21	3,16	–2,26
IPSA (Чили)	4 278,17	2,37	0,04
Straits Times (Сингапур)	2 849,38	8,99	–1,21
Seoul Composite (Южная Корея)	1 949,89	8,75	–1,79
ISE National–100 (Турция)	54 888,55	5,30	1,68
BSE 30 (Индия)	16 739,01	10,31	–1,81
Shanghai Composite (Китай)	2 319,12	4,66	0,75
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	785,40	10,14	–1,65

* – По отношению к значениям индексов на 20 декабря 2011 г.

Среди внутренних положительных факторов динамики российского фондового рынка отметим снижение ставки рефинансирования Банком России (до 8%).

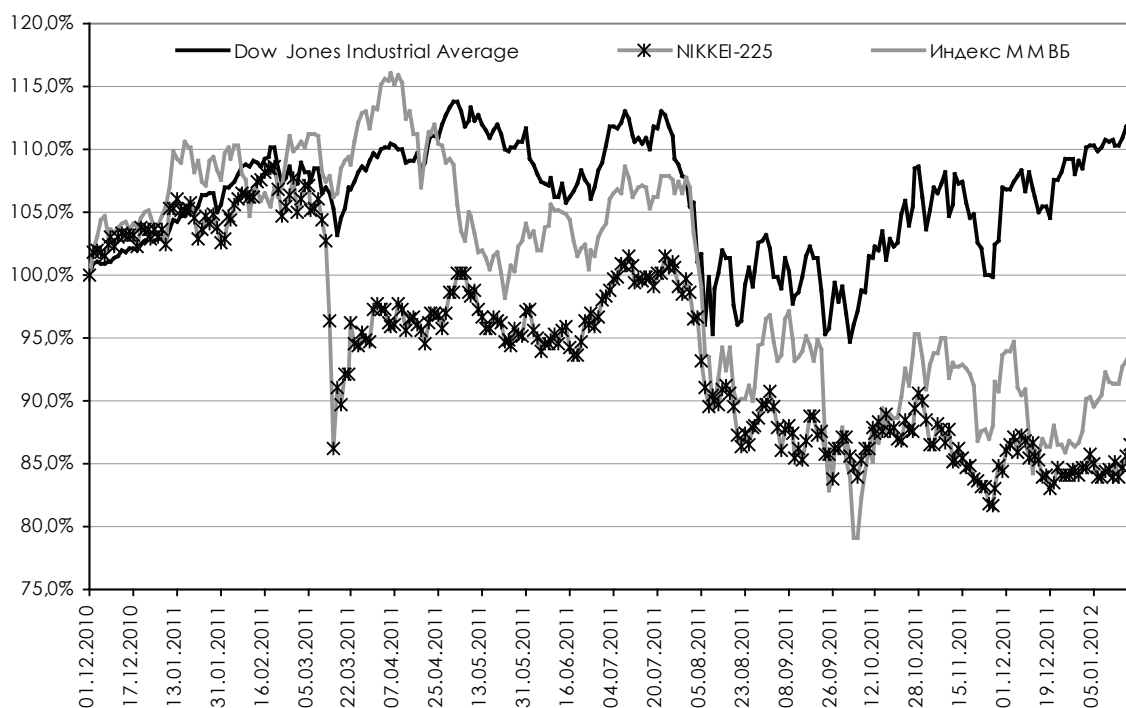


Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 декабря 2010 г.)

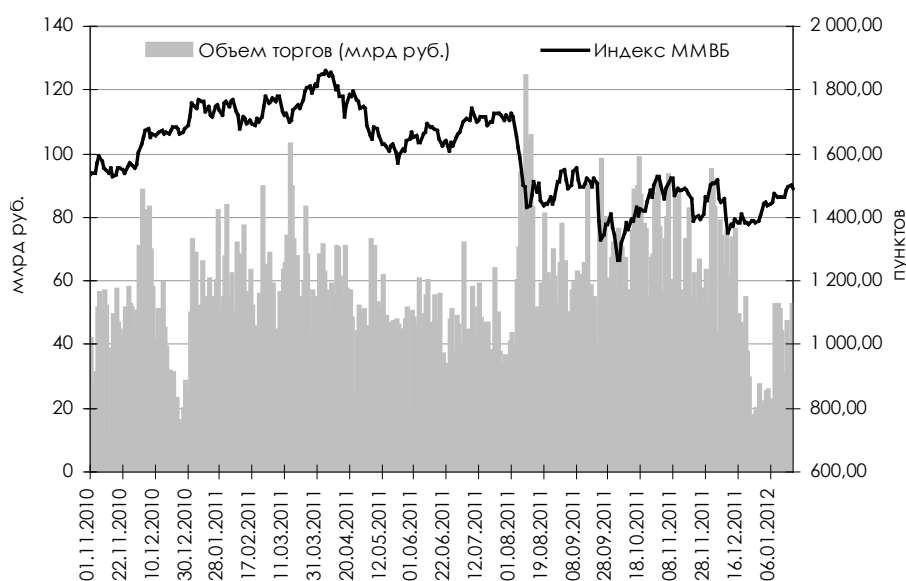
Конъюнктура рынка акций

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 19 января – 1503,7 пунктов (1517,89 пунктов месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 5 января – 1434,91 пункта (1349,96 пунктов месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 21 декабря 2011 г. по 22 января 2012 г. индекс ММВБ вырос на 5,77%, что в абсолютном выражении составляет 81,31 пункта (с 23 января 2011 г. по 22 января 2012 г. индекс ММВБ снизился на 14,66%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 772,5 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в январе снизился по сравнению с предыдущим периодом на 47%.

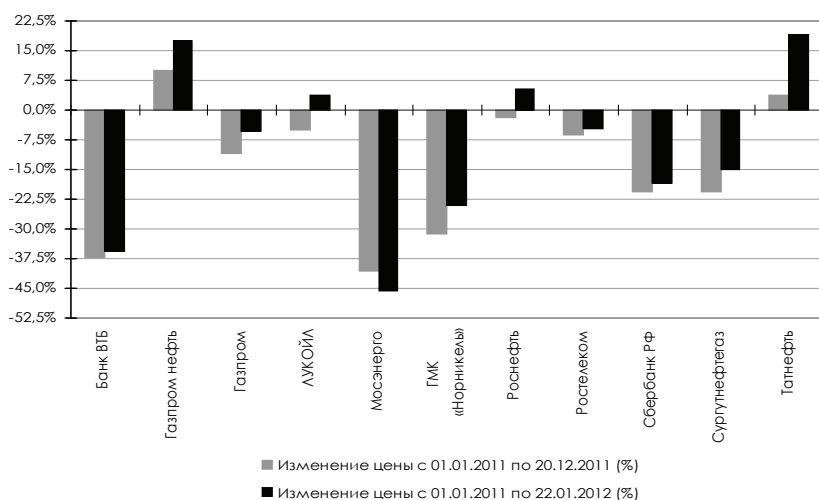
За период с 1 января 2011 г. по 22 января 2012 г. лидерами падения стоимости среди «голубых фишек» стали акции Мосэнерго и Банка ВТБ, подешевевшие на 45,72 и 35,63% соответственно (рис. 4).

По данным ОАО «ММВБ–РТС», на 22 января с.г. пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 4 386,94 млрд руб. (3 973,36 млрд руб. на 20 декабря 2011 г.), Роснефть – 2 449,77 млрд руб. (2 223,71 млрд руб.), Сбер-



Источник: ОАО «ММВБ–РТС».

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ОАО «ММВБ–РТС».

Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек»

в данной секции на первом месте находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на курс евро и на евро к доллару. Цены заключенных в декабре фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке МІСЕХ с датой исполнения 15 марта 2012 г. находились в основном в пределах 31,5–32,5 руб./долл., т.е. ожидается 0,7–3,9% удешевление рубля по сравнению с показателем на 22 января 2012 г. (31,29 руб./долл.). Значение фьючерсных контрактов руб./евро с датой исполнения 15 марта 2012 г. находилось в основном в пределах 40,7–41,7 руб./евро, т.е. ожидается 0,3–2,7% удешевление рубля по сравнению с показателем на 22 января 2012 г. (40,59 руб./евро). Объем контрактов на фондовые активы составил 14 млн руб. и 109 сделок. По объему торгов в секции фондовых активов срочного рынка МІСЕХ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Газпрома, Сбербанка, Норникеля и ЛУКОЙЛа. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на март 2012 г. находилось в основном в пределах 1370–1500 пунктов, т.е. ожидается 0–8,1% снижение индекса по сравнению с показателем на 20 декабря 2011 г. Объем торгов сделками с фьючерсами на товарные активы составил 18 млн руб. Сделки на процентные инструменты в январе не заключались.

На срочном рынке FORTS среднесуточная активность инвесторов в январе упала на 35,7% по сравнению с предыдущим месяцем. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. На срочном рынке FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 марта 2012 г., находились в основном в пределах 31,5–32,6 руб./долл., а контрактам руб./евро – в пределах 40,6–42 руб./евро. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 марта 2012 г. составляло в среднем 1370–1490 пунктов, т.е. ожидается 0,4–8,4% падение индекса по сравнению с показателем на 22 января 2012 г., а с датой исполнения 15 июня 2012 г. – в пределах 1 350–1 450 пунктов. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 149,84 млрд руб. (по фьючерсам – 2 510,18 млрд руб.). На первом месте по объему торгов здесь лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в начале года продолжил расти. На конец января объем рынка оказался на уровне в 3 414,1 млрд руб., что на 1,5% больше его значения на конец минувшего года¹. Таким образом, показатель в

банк России – 1 845,68 млрд руб. (1 759,77 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1 539,69 млрд руб. (1 390,5 млрд руб.) и ГМК «Норникель» – 1 043,31 млрд руб. (937,89 млрд руб.)

Рынок срочных контрактов

В январе 2012 г. (с 21 декабря 2011 г. по 22 января 2012 г.) объем торгов на срочном рынке МІСЕХ составил 4,87 млрд руб. (7,9 млрд руб. месяцем ранее) Наибольший объем торгов на рынке в январе пришелся на фьючерсы на валютные инструменты (4,83 млрд руб., 455 сделок). При этом по объему торгов

¹ По данным Информационного агентства Rusbonds.

очередной раз обновил свой исторический максимум. Рост емкости рынка был связан как с существенным увеличением количества облигационных займов (777 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 764 эмиссий на конец предыдущего месяца), так и с ростом численности эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг (341 компания против 337). Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении по-прежнему только один выпуск облигаций, выпущенных в японских йенах.

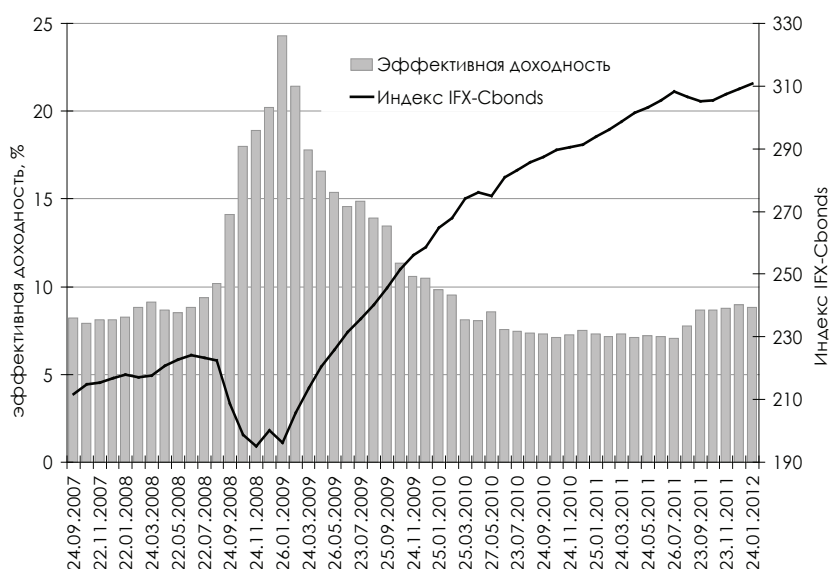
Показатели вторичных торгов на рынке корпоративных облигаций в начале года также возросли: с 21 декабря 2011 г. по 20 января текущего года суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 117,7 млрд руб (для сравнения, с 23 ноября по 20 декабря торговый оборот составил 94,7 млрд руб, а в октябре-ноябре был на уровне всего 70 млрд руб). Количество сделок за рассматриваемый период равнялось 23,9 тысяч (в предыдущем периоде – 20,8 тысяч)¹. Приведенная динамика отличается от тенденций прошлых лет, когда в январе активность инвесторов традиционно снижалась. Столь высоким торговым показателям в большой мере способствовало проведение торгов на фондовой бирже ММВБ в праздничные дни.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил свой рост: к концу января его значение увеличилось на 1,6 пункта (или 0,5%) по сравнению со значением на конец минувшего года. В то же время средневзвешенная эффективная доходность за месяц осталась практически без изменения: 8,84% на конец января против 8,97% в конце предыдущего месяца (рис. 5). Таким образом, ни снижение ставки рефинансирования в конце декабря, ни стабильная ситуация с ликвидностью в начале года не смогли привести к более значимому снижению доходности на долговом рынке. Такая ситуация объясняется по-прежнему достаточно высокими внутриполитическими рисками, а также нестабильностью мировых рынков.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций вновь незначительно снизился и на конец месяца составил 742 дня, что на 25 дней меньше, чем по состоянию на конец прошлого года. Тем не менее данное значение показателя дюрации является весьма высоким и свидетельствует о достаточно большом количестве доли долгосрочных обязательств в корпоративном сегменте рынка.

Лидерами снижения доходности (более чем на 2 п.п.) в начале года стали ценные бумаги АФК «Система» (выпуск серии 03), ОАО «Ростелеком» (серии 03, 05 и 06), а также ОАО «МДМ Банк» (серия БО-01).² А максимальный рост доходности продемонстрировали облигации ОАО «АИЖК» (серия 05), ОАО «Мечел» (серия БО-03), ОАО КБ «Петрокоммерц» (серия 07), ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (серия 12).

При этом незначительное общее снижение средневзвешенной процентной ставки на рынке произошло в основном благодаря компаниям реального сектора экономики. Так, сильнее всего снизилась доходность облигаций крупных телекоммуникационных компаний и энергетических компаний. Доходность облига-



Источник: По данным Информационного агентства Cbonds
Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
2 Там же.

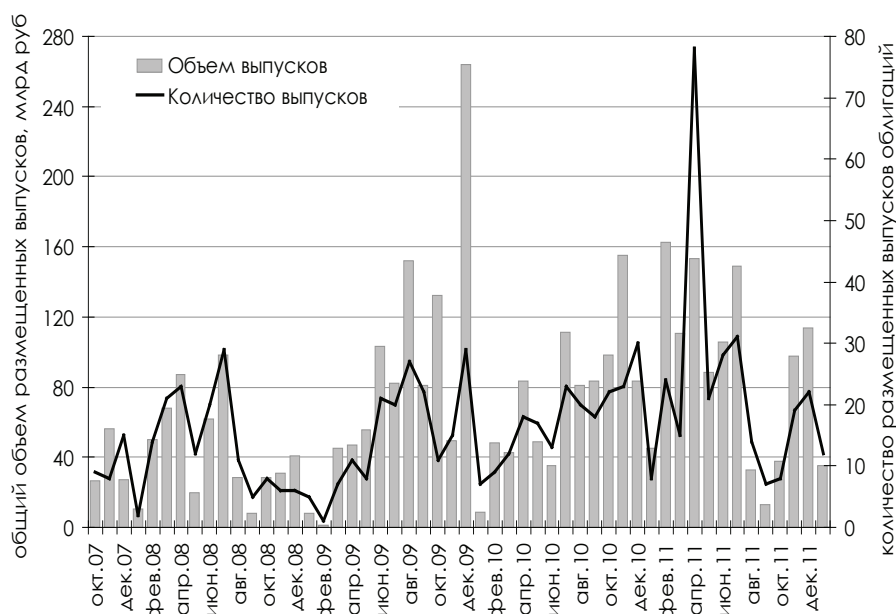
ций эмитентов минерально-сырьевого и металлургического секторов также уменьшилась, хотя и менее существенно.

В финансовом секторе по многим ликвидным выпускам облигаций произошел рост процентных ставок. В частности, значительно выросла доходность по облигациям «АИЖК», ОАО «Банк ВТБ», ОАО КБ «Петрокоммерц», ОАО «Российский сельскохозяйственный банк».

В конце декабря – январе наблюдалась высокая для этого периода года активность эмитентов в долговом сегменте. Так, в период с 23 декабря по 24 января 18 эмитентов зарегистрировали 49 выпусков корпоративных облигаций, номинированных в рублях, совокупным номиналом 166,4 млрд руб. (для сравнения, с 24 ноября по 22 декабря было зарегистрировано 60 выпусков облигаций номиналом 199,6 млрд руб.), а также ГК «Внешэкономбанк» зарегистрировала 5 выпусков облигаций совокупным номиналом 3 млрд долл США. Наиболее крупные выпуски в рассматриваемом периоде зарегистрировали ОАО «Газпром нефть» (6 серий облигаций на общую сумму 60 млрд руб), ООО «ВТБ Капитал Финанс» (12 серий на сумму 25 млрд руб), ОАО «Челябинский Трубопрокатный Завод» (4 серии на сумму 20 млрд руб)¹.

Однако активность инвесторов на первичном облигационном рынке все же подверглась сезонному снижению: с 23 декабря 2011 г. по 24 января текущего года только 11 эмитентов разместили 12 выпусков ценных бумаг общей номинальной стоимостью 35,1 млрд руб. (с 24 ноября по 22 декабря было успешно размещено 22 выпуска облигаций номинальной стоимостью 113,8 млрд руб.) (рис. 6). Среди размещенных займов половину составили дебютные выпуски облигаций. А наиболее крупные облигационные займы разместили эмитенты финансового сектора.

Показатели первичных размещений могли бы быть выше, если бы не было признано несостоявшимися большое количество выпусков облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги. Так, в период с 23 декабря по 24 января ФСФР России аннулировала 7 выпусков облигаций, эмитентами которых являются в том числе дочерние структуры крупных российских компаний – ООО «Газпром капитал», ООО «МегаФон Финанс», ООО «Куйбышевазот-Инвест». Впрочем, следует отметить, что во втором полугодии прошлого года количество облигационных выпусков, признанных несостоявшимися по этой причине, составляло 15–20 эмиссий за месяц².



Источник: По данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

С 23 декабря по 24 января три эмитента, которые должны были погасить облигационные займы, исполнили свои обязательства перед облигационерами в положенный срок (в декабре на облигационном рынке также обошлось без объявления технического дефолта по погашению выпусков ценных бумаг). В феврале 2012 г. ожидается погашение 12 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 24,1 млрд руб.³

Ситуация с объявлением реального дефолта в начале года оставалась непростой. С 23 декабря по 24 января три эмитента не

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.
2 По данным ФСФР России.
3 По данным компании Rusbonds.

исполнили текущие обязательства по своим облигационным займам в положенный срок или в рамках технического дефолта (с 24 ноября по 22 декабря два эмитента объявили реальный дефолт по выплате купонного дохода)¹. В январе, как и в предшествующем месяце, один эмитент не смог погасить номинальную стоимость размещенных облигаций даже в рамках технического дефолта и достичь соглашения с облигационерами о реструктуризации долга. Но в то же время досрочный выкуп ценных бумаг по оферте у их нынешних владельцев осуществили все эмитенты в положенный срок (в прошлом месяце один эмитент объявил реальный дефолт). ●

1 По данным компании Cbonds.

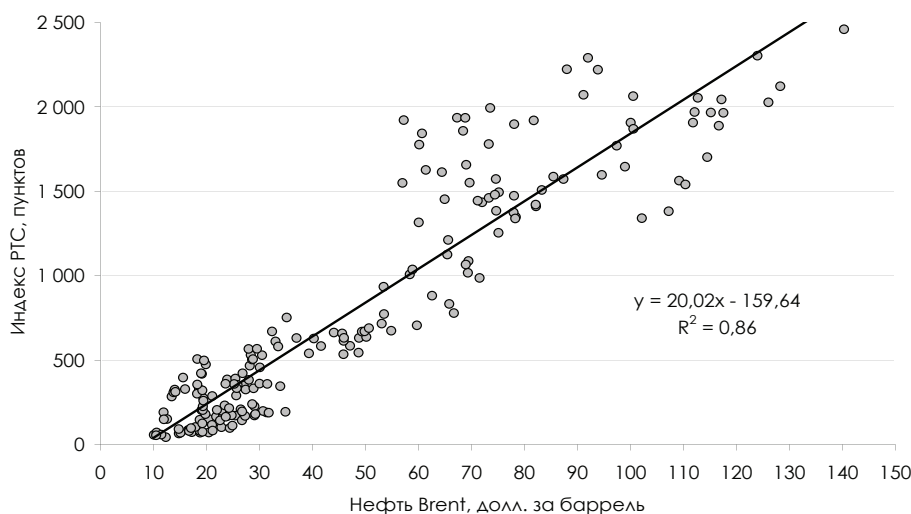
РИСКИ ФИНАНСОВОГО РЫНКА В 2012 Г.

А.Абрамов

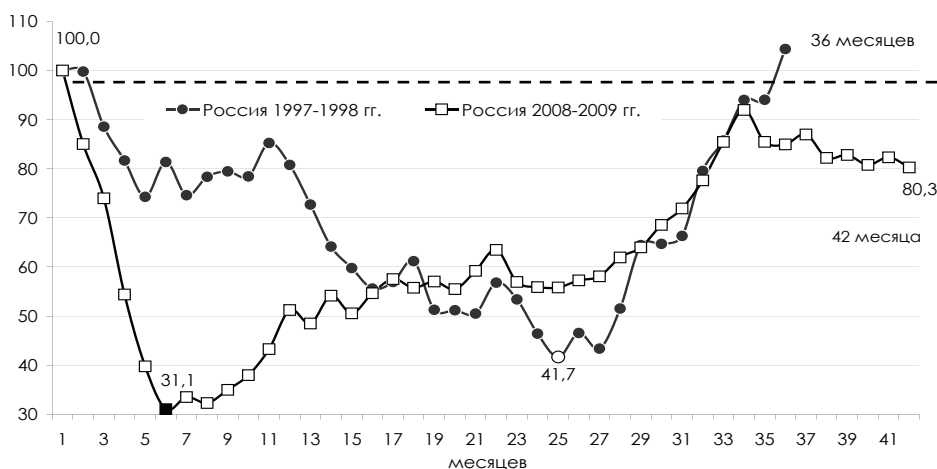
В 2012 г. на российском финансовом рынке сохранится действие факторов, предопределивших его динамику в 2011 г., прежде всего, сравнительно высокие цены на нефть и отток капитала.

Нефтяная зависимость финансового рынка

Зависимость рынка акций российских эмитентов от нефтяных цен – широко известный факт.



Источник: рассчитано по данным IFS IMF и фондовой биржи ММВБ-РТС.
Рис. 1. Зависимость индекса РТС от цены нефти Brent с сентября 1995 по декабрь 2011 г.



Источник: по данным IFS МВФ.
Рис. 2. Падение и восстановление цены нефти Brent во время финансовых кризисов в России (пик цены=100%)

Коэффициент детерминации (R^2) между абсолютными ежемесячными значениями индекса РТС и ценами нефти сорта Brent с сентября 1995 г. по декабрь 2011 г., изображенный на рис. 1, равен 0,86, что говорит об очень тесной зависимости между данными показателями.

По прогнозам международных финансовых организаций и Минэкономразвития России, в ближайшие годы не ожидается бурного роста нефтяных цен. Более того, в связи с надвигающейся рецессией мировой экономики, начиная с середины 2008 г. динамика цены на нефть, похоже, стала следовать W-образной траектории (рис. 2). По сравнению с кризисом 1997–1998 гг. до уровня докризисных значений июня 2008 г. цены будут восстанавливаться значительно медленнее, если вообще достигнут их в обозримом десятилетии. Согласно инновационному сценарию прогноза МЭР от 8 февраля 2011 г., заложенному в Стратегию-2020, цена нефти Urals в 2020 г. со-

хранится на уровне 109 долл. за баррель. В 2012 г. среднегодовая цена нефти за баррель по прогнозу снизится с нынешних 111 долл. до примерно 100 долл. Если применить уравнение зависимости между ценой на нефть и индексом, указанным на рис. 1, к среднесрочному прогнозу нефтяных цен МЭР на период 2012–2014 гг., получим стагнацию рынка, как это показано на рис. 3. Индекс РТС будет демонстрировать волатильность, но его среднее значение остановится на уровне до 1900 пунктов. Для повышения рынка нужны новые идеи экономического

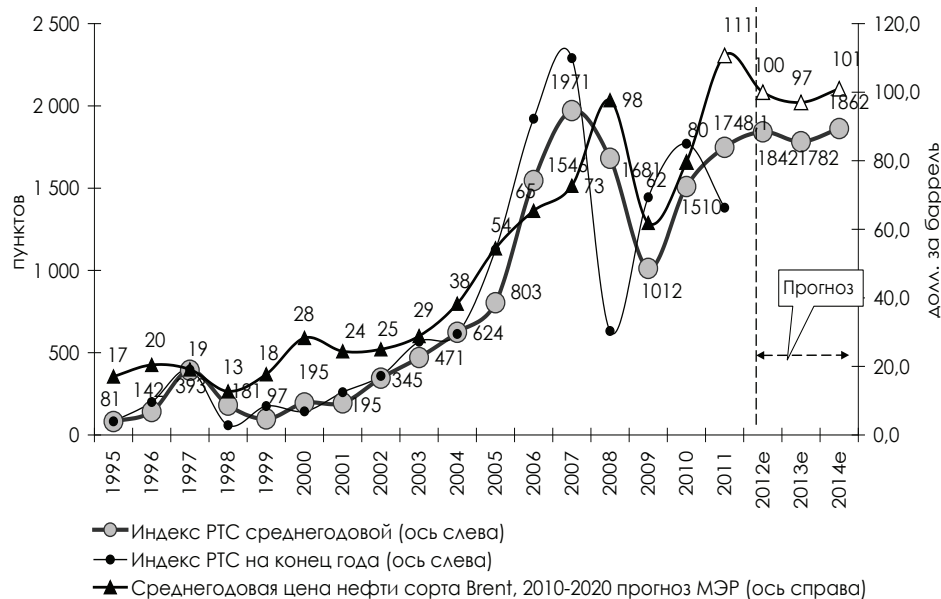
роста, которые вряд ли заработают сразу¹. Прогнозы редко бывают точными. В отчете о развитии фондового рынка в 2009 г.², исходя из формулы взаимосвязи индекса РТС и нефтяных цен, нами прогнозировалось среднегодовое значение индекса в 2010 г. на уровне 1503 пунктов, а фактически он оказался равен 1510. При анализе итогов рынка за 2010 г. нами ожидалось, что в 2011 г. среднегодовая цена нефти за баррель вырастет с 80 долл. до 105 долл.³. Фактически она выросла еще больше, почти до 111 долл. за баррель. Однако вместо прогнозируемого роста среднегодового значения индекса РТС до 2017 пунктов в 2011 г., фактически данный показатель вырос лишь до 1748 пунктов. Более того, индекс РТС по состоянию на конец года уменьшился с 1770 пунктов в 2010 г. до 1381,87 в 2011 г., или на 21,9%. Причины расхождения реальных данных с прогнозом – более объемный, чем ожидался, вывоз капитала из России.

По нашим оценкам, в 2012 г. при небольшом снижении среднегодовых цен на нефть среднегодовое значение индекса РТС повысится с 1748 пунктов до 1842, или на 5,4%. Разнонаправленная динамика средних значений нефтяных цен и индекса будет объясняться замедлением объемов вывоза капитала из России.

Бегство портфельных инвестиций

Падение российского рынка акций на 21,9% по индексу РТС в 2011 г. в значительной мере было обусловлено выводом капитала, вызванным рядом факторов, в том числе циклическим изъятием средств из иностранных инвестиционных фондов, вкладывающих в ценные бумаги российских эмитентов; бегством за рубеж российского капитала из-за неблагоприятного делового климата и роста политических рисков; погашением внешних долгов российских организаций при закрытии возможности рефинансирования долгов на зарубежных рынках; кредитованием российскими дочками иностранных банков своих материнских компаний.

Из перечисленных факторов наиболее значимое влияние на внутренний рынок акций оказывал отток средств из иностранных фондов, инвестирующих в Россию, фиксируемый Emerging

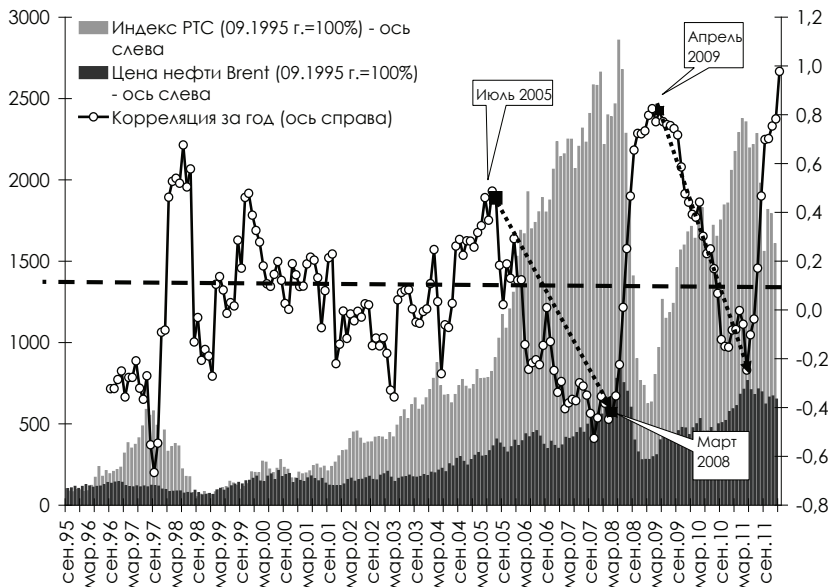


Источник: рассчитано по данным Стратегии-2020 и фондовой биржи ММВБ-РТС.
Рис. 3. Прогноз индекса РТС до 2012 г. исходя из прогноза цен нефти МЭР

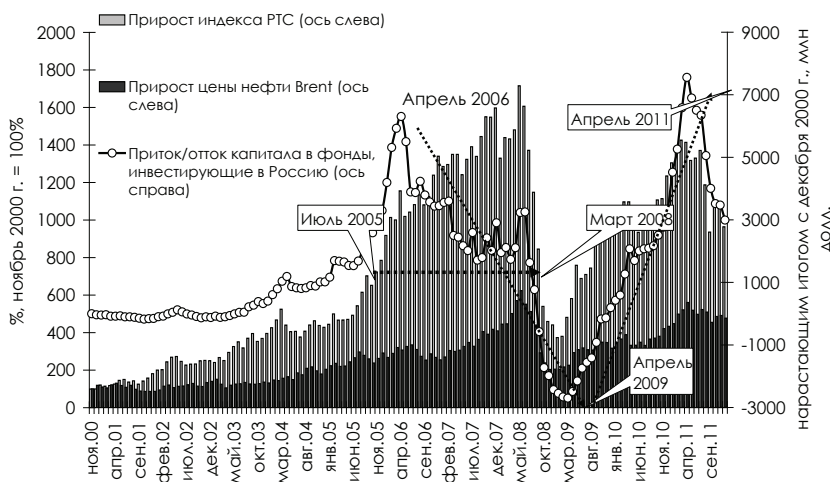
1 В различных вариантах Стратегии-2020 такими идеями являются радикальное изменение делового климата, новая промышленная политика и инновации.

2 Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 2010, с.154.

3 Экономико-политическая ситуация в России. 2011 г., №7, Тенденции и перспективы. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011.



Источник: рассчитано по данным IFS IMF и фондовой биржи ММВБ-РТС.
Рис. 4. Корреляция между изменениями индекса РТС и цены нефти Brent с сентября 1995 г. по декабрь 2011 г.



Источник: рассчитано по данным IFS IMF, ФБ ММВБ-РТС и ресурса EPFR.

Рис. 5. Прирост индекса РТС и цены нефти, приток (отток) средств в фонды, инвестирующие в Россию (ноябрь 2000 г. – декабрь 2011 г.)

Portfolio Fund Research (EPFR)¹. По силе влияния на цены акций российских эмитентов данный фактор не уступает нефтяным ценам.

На рис. 4 приводятся данные об изменении коэффициента корреляции между месячными изменениями индекса РТС и нефтяных цен марки Brent. При этом используется скользящая корреляционная кривая с периодом усреднения, равным 12 месяцев. На рисунке выделены два периода, когда корреляция индекса и нефтяных цен пропадала, то есть показатели начинали изменяться в противоположных направлениях. Основным фактором, вызывающим данные явления, в обоих случаях были изменения в направлении потока краткосрочных портфельных инвестиций, фиксируемые EPFR, показанные на рис. 5. И наоборот, резкий рост корреляции относительно изменений индекса РТС и цен на нефть, например, во второй половине 2008 г. и 2011 г. приходится на период когда наряду со снижением нефтяных цен наблюдается отток средств из инвестиционных фондов.

Приток и отток средств из иностранных фондов, инвестирующих в Россию, носят явный циклический характер, что во многом усиливает циклический характер российского рынка акций. На рис. 5 показано, как менялась накопленная сумма иностранных портфельных ин-

¹ Данные EPFR о притоке-оттоке средств из иностранных фондов, специализирующихся на инвестициях в Россию, можно рассматривать как индикатор инвестиционного поведения более крупных иностранных портфельных инвесторов, включая глобальные и региональные фонды. По нашим оценкам, портфели специализированных фондов составляют около 10% от стоимости портфельных инвестиций в Россию. Если инвесторы специализированного фонда, например, выводят из него свои инвестиции, это еще не означает вывода капитала из России. Он случится лишь тогда, когда для исполнения обязательств перед инвесторами фонд начинает распродажу своих вложений в акции российских АО. Если выводятся средства из глобальных или региональных фондов, то оценить в количественном выражении влияние данной операции на сокращение вложений данных фондов в акции российских компаний, составляющих лишь часть портфеля данных фондов, практически невозможно. Тем не менее, если наблюдается вывод средств из специализирующихся на России иностранных фондов, то, скорее всего, глобальные и региональные портфельные инвесторы также сокращают вложения в Россию.

вестиций в акции российских компаний с 2000 г. С момента получения Россией инвестиционных рейтингов от международных рейтинговых агентств в конце 2004 г. – начале 2005 г. до апреля 2006 г. наблюдался активный приток средств в фонды, инвестирующие в Россию. После разворота тенденции в мае 2006 г. практически до марта 2009 г. наблюдался процесс преимущественного вывода средств из фондов на сумму около 9,5 млрд долл. С апреля 2009 г. по апрель 2011 г. средства фондов вновь активно привлекали средства новых инвесторов. В мае 2011 г. опять наступил резкий разворот тенденции, до декабря 2011 г. средства из фондов выводились. Стратегия иностранных портфельных инвесторов проста: инвестиции входят, пока рынок недооценен, и сохраняется высокий потенциал роста нефтяных цен, однако при появлении первых признаков разворота тенденции – рисков снижения цен на нефть и падения курса рубля – средства начинают выводиться.

Интересное объяснение факторов, предопределяющих точки разворота тенденций в динамике средств фондов, специализирующихся на инвестициях в те или иные рынки, дано экспертами МВФ в Докладе о финансовой стабильности за сентябрь 2011 г.¹ Ими были использованы данные EPFR о притоке-оттоке средств из специализированных инвестиционных фондов за период с января 2005 г. по май 2011 г. по фондам акций в мире, в Азии, Латинской Америке, Европе и Ближнем Востоке, в странах с развитой экономикой. Согласно исследованию МВФ наиболее сильно влияющими факторами (со значимостью на уровне 1%) на приток-отток средств фондов оказались:

- официальные прогнозы темпов роста реального ВВП (со знаком «+»);
- волатильность темпов роста ВВП (со знаком «–»);
- волатильность обменных курсов валют (со знаком «–»);
- показатель предполагаемого риска рынка акций – индекс VIX (со знаком «–»).

Показатели уровня процентных ставок и строгости валютного регулирования оказались среди слабо значащих факторов.

Данные факторы можно рассматривать как опережающие индикаторы будущих кризисов на финансовых рынках, которые небезуспешно применяются управляющими портфелями инвестиционных фондов, специализирующихся на тех или иных рынках. Интересно, что согласно рассматриваемому исследованию МВФ, самый сильный шок в виде максимального объема средств в размере 4,4 млрд долл., выведенных из фондов, инвестирующих в страны Европы, Ближнего Востока и Африки, пришелся как раз на июнь 2006 г. Именно в этом месяце, как показано на *рис. 5*, случился разворот тенденции с фондами, инвестирующими в акции российских АО. В этих условиях зафиксированный МВФ в обзоре глобальной экономики, опубликованном в апреле 2006 г., тренд на снижение прогноза темпов роста ВВП во второй половине года в наиболее значимых развитых и развивающихся экономиках², а также начавшиеся со второго квартала 2005 г. колебания индекса VIX³ могли послужить сигналами к оттоку средств портфельных инвесторов. Всплески волатильности прогнозов роста ВВП и цен акций отражали озабоченность экспертов и рынка диспропорциями в торговых балансах стран, нарастанием кризиса на рынке ипотечных ценных бумаг США и иными факторами, которые в итоге и привели к рецессии 2008 г.

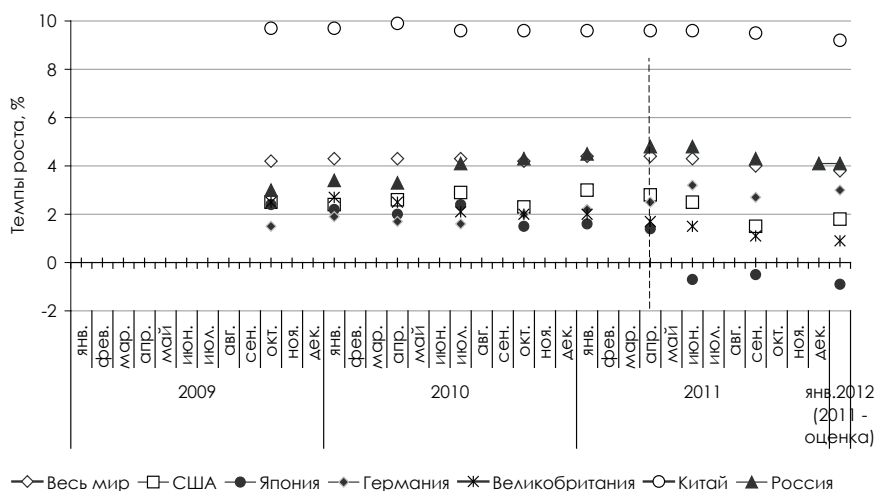
Интересно, что выводя средства из фондов, инвестирующих в акции компаний Европы, включая Россию, Ближнего Востока и Африки, в июне 2006 г. глобальные портфельные инвесторы проявили чудеса прозорливости, намного опередив самых смелых пророков будущего финансового кризиса. Знаменитое заявление американского профессора Н. Рубини о надвигающемся ипотечном кризисе на конференции МВФ было оглашено только в сентябре 2006 г.

Причины, в результате которых начался отток средств из фондов, инвестирующих в Россию в июне 2006 г., во многом аналогичны событиям, начавшимся в мае 2011 г., когда повторно произошел массовый отток средств из фондов, инвестирующих в Россию. В этот раз глобальных

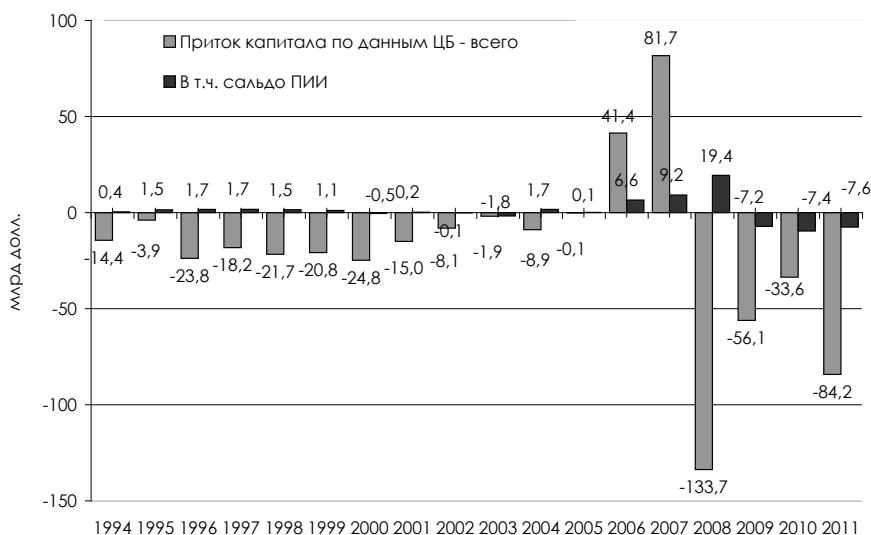
1 IMF. Financial Stability Report. September 2011, с. 11–18. Публикуется на сайте www.imf.org.

2 World Economic Outlook (WEO), April 2006, рис. 1.8. Опубликован на сайте www.imf.org.

3 В книге Р.Раджана «Линии излома» (М., Изд-во Дело, 2011 г., с. 272) отмечено, что со второго квартала 2005 г. до второго квартала 2007 г. двухгодичная прогнозируемая волатильность цен на опционы компаний, входящих в индекс S&P 500 (two-year implied volatility of S&P500 option price) – рыночные ожидания волатильности цен на акции на два года вперед – была на 30–40% выше, чем краткосрочная одномесячная волатильность (short-term one-month volatility).



Источник: рассчитано по данным ежеквартальных WEO IMF за 2009-2011 гг.
Рис. 6. Ежеквартальные прогнозы МВФ роста реального ВВП в 2011 г., %



Источник: по данным Банка России.
Рис. 7. Приток-отток капитала – всего и в т.ч. прямых иностранных инвестиций

позитивных изменений в экономике США, вряд ли это произойдет в первой половине 2012 г. Соответственно, в этот период продолжится вывод иностранных портфельных инвестиций из РФ, хотя и в значительно меньших масштабах, чем это имело место в мае-декабре 2011 г., когда из фондов, инвестирующих в Россию, ушло около 4,5 млрд долл. средств инвесторов.

Иные формы оттока капитала

Долгосрочные перспективы роста российского фондового рынка, как и роста всей экономики, тесно связаны с тем, насколько успешно будут привлекаться в страну долгосрочные, и, прежде всего, прямые иностранные инвестиции (ПИИ). Как показано на рис. 7, четвертый год подряд России не удается справиться с оттоком капитала, в том числе ПИИ. В 2008 г. отток капитала из России составил 133,7 млрд долл., в 2009 г. 56,1 млрд долл., в 2010 г. 33,6 млрд

портфельных инвесторов также насторожил рост волатильности прогнозов экономического роста в мире и снижение международными финансовыми организациями прогноза темпов роста ВВП в крупнейших экономиках мира. Как показано на рис. 6, в апреле 2011 г. МВФ понизил прогноз темпов роста ВВП на 2011 г. в США, Великобритании и Японии. В последующие кварталы прогнозы экономического роста были снижены по Германии, Китаю, России и миру в целом. Не удивительно, что, реагируя на рост неопределенности в мировой экономике, в мае 2011 г. портфельные инвестиции по данным EPFR стали стабильно покидать российский рынок акций.

Изложенный выше подход позволяет определить условия, при которых средства портфельных инвесторов начнут возвращаться. Это произойдет тогда, когда перестанут снижаться прогнозы темпов экономического роста крупнейших стран от МВФ и иных международных финансовых организаций и уменьшатся колебания индекса VIX. Учитывая нарастание экономического кризиса в Евросоюзе и отсутствие по-

долл., в 2011 г. 84,2 млрд долл. При этом третий год подряд фиксируется отрицательное сальдо ПИИ в размере 7,2 млрд долл. в 2009 г., 7,4 млрд долл. в 2010 г. и 7,6 млрд долл. за девять месяцев 2011 г.

На рост вывоза капитала в 2011 г. повлиял целый ряд факторов, включая бегство иностранного и российского капитала из-за неблагоприятного делового кризиса, нарастания политической неопределенности, отсутствия ясных перспектив роста внутренней экономики; погашение задолженности российских компаний перед нерезидентами; кредитование дочерними банками в России, принадлежащих нерезидентам, своих материнских банков. В данном случае отметим лишь одно явление в сфере вывоза капитала. В 2011 г. российские банки и нефинансовые компании были вынуждены погашать внешние долги при ограниченных возможностях их рефинансирования на зарубежных рынках. Вместе с тем, по данным Банка России, в прошедшем году не произошло сокращения внешней задолженности банков и нефинансовых компаний перед нерезидентами. Наоборот, внешний долг вырос у банков со 144 млрд долл. в 2010 г. до 164 млрд долл. в 2011 г., или на 13,7%, у небанковских компаний – соответственно с 298 млрд долл. до 330 млрд долл., т.е. на 10,6%. По нашему мнению, данный феномен может объясняться ростом относительно краткосрочных кредитов, предоставляемых крупнейшим российским компаниям и банкам, в том числе за счет ресурсов, которые данные компании и банки выводили за рубеж для кредитования иностранных финансовых посредников.

По нашему мнению, в 2012 г. вывоз капитала из России существенно замедлится под воздействием позитивных сигналов улучшения делового климата после завершения волны выборов.

Таким образом, в 2012 г. российский фондовый рынок будет подвержен тем же проблемам, что и в 2011 г., связанными со стабильными ценами на нефть, замедлением экономического роста, выводом иностранного капитала и волатильностью рубля. Возможно появление новых рисков в виде роста напряженности в сфере государственных финансах и ликвидности банковской системы, увеличения прямого вмешательства государства в работу финансовых и инфраструктурных организаций, нерешенности проблем долгосрочного инвестора и стратегии развития финансового рынка. ●

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

По предварительным данным Минэкономразвития России, темп роста ВВП в реальном выражении в 2011 г. составил 104,3%. Ускорение динамики ВВП фиксировалось со второй половины 2011 г. и определялось расширением инвестиционного и потребительского спроса. Прирост оборота розничной торговли по итогам 2011 г. оставил 7,2% против 6,3% годом ранее и инвестиций в основной капитал 6,2% против 6,0%. Индекс промышленного производства в 2011 г. достиг 104,7%. В результате докризисный уровень 2008 г. был превышен на 2,7%. Ситуация на рынке труда на протяжении года характеризовалась восстановлением спроса на рабочую силу. Уровень общей безработицы снизился с 7,5% в 2010 г. до 6,6% в 2011 г.

Макроэкономическая ситуация на протяжении 2011 г. характеризовалась неустойчивостью динамики основных показателей. По предварительным данным Минэкономразвития России, темп роста ВВП за 2011 г. составил 104,3% относительно аналогичного периода предыдущего года. Рост в первой половине года поддерживался благоприятной ситуацией на мировом рынке сырьевых ресурсов и расширением потребительского спроса. Во втором полугодии 2011 г. ускорение динамики ВВП определялось структурными составляющими: фиксировалось ускорение темпов роста инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и сельскохозяйственного производства относительно аналогичного периода предыдущего года. По итогам 2011 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 6,2% относительно аналогичного периода предыдущего года, объем работ в строительстве на – 5,1%, продукция сельского хозяйства – на 22,1%. Кумулятивное воздействие этих факторов оказалось достаточным, чтобы ослабить тенденцию к замедлению темпов внутреннего спроса на продукцию промышленности и услуги инфраструктуры.

Позитивное влияние на динамику ВВП в 2011 г. оказал интенсивный рост внешнеторгового оборота. По итогам января-ноября 2011 г. оборот внешней торговли увеличился на 31,9%, в том числе экспорта на 31,8% и импорта – на 32,0% относительно соответствующего периода предыдущего года. Хотя опережающая динамика импорта относительно экспорта стала отличительной особенностью 2011 г., однако заметим, что со второго полугодия фиксировалось постепенное сближение темпов роста этих компонентов внешнеэкономической деятельности.

Рост промышленного производства в 2011 г. носил восстановительный характер с выходом на докризисный уровень. При этом эффект базы в значительной степени определял особенности динамики на протяжении 2011 года. Индекс промышленного производства по итогам года составил 104,7% относительно 2010 г. Доминирующее влияние на динамику и структуру промышленности оказывали опережающие темпы роста обрабатывающих производств. Индекс обрабатывающего производства составил 106,5% и добывающего производства 101,9% к показателям 2010 г.

Динамика внутреннего рынка в 2011 г. определялась одновременным ростом и потребительского, и инвестиционного спроса. Оборот розничной торговли составил 107,2% относительно 2010 г., и объем платных услуг населению – 102,9%. Потребительская активность поддерживалась минимальным за последние двадцать лет уровнем инфляции (106,1%). Замедление темпов инфляции в 2011 г. на продовольственном рынке до 103,9% способствовало расширению спроса на непродовольственные товары и услуги. Индекс оборота рынка непродовольственных товаров составил 110,7% и продовольственных товаров 103,6% относительно 2010 г.

Замедление роста заработной платы, реального размера назначенных пенсий привело к увеличению реальных доходов населения всего на 0,8% против 4,2% в 2010 г. При сложившейся динамике спроса и доходов населения рост объема оборота розничной торговли основывался на снижении нормы сбережений населения и увеличении потребительского кредитования.

Таблица 1

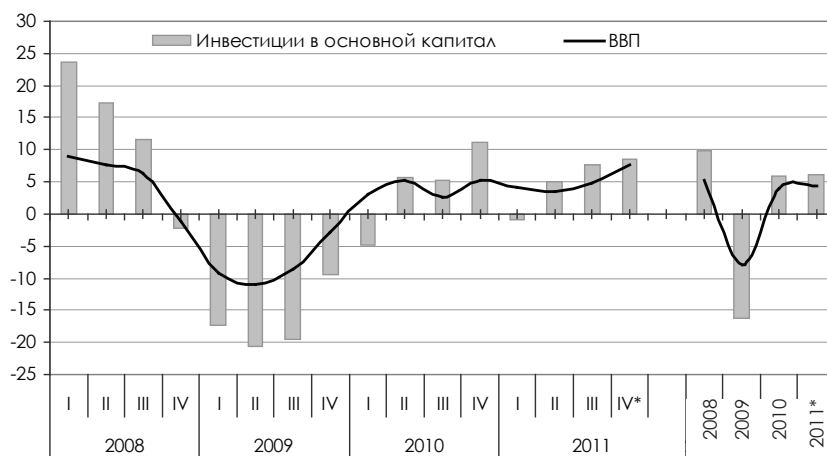
ИНДЕКСЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В 2010–2011 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2010 год	Кварталы				2011 год	Кварталы			
		I	II	III	IV		I	II	III	IV
Валовой внутренний продукт	104,3	103,5	105,0	103,1	104,5	104,3*	104,1	103,4	104,8	107,9*
Инвестиции в основной капитал	106,0	95,2	105,6	105,3	111,1	106,2	99,2	105,0	107,7	108,5*
Строительство	103,5	92,7	100,8	106,6	107,1	105,1	101,6	101,0	107,6	106,9
Ввод в действие жилой площади	97,6	91,1	107,3	85,7	102,3	106,6	97,8	95,1	115,0	111,4
Объем промышленной продукции	108,2	109,5	110,9	106,4	106,5	104,7	105,9	104,8	105,1	103,3
Добыча полезных ископаемых	103,6	106,7	104,8	101,3	102,0	101,9	103,3	101,7	102,2	101,3
Обрабатывающие производства	111,8	112,1	116,3	109,5	109,9	106,5	110,6	105,8	105,7	104,6
Производство электроэнергии, газа и воды	104,1	107,7	102,6	103,9	101,6	100,1	99,0	101,9	101,4	98,5
Продукция сельского хозяйства	88,7	100,5	98,6	79,2	96,2	122,1	100,7	100,6	116,9	132,6
Грузооборот транспорта	106,9	111,6	113,0	101,7	102,5	103,4	103,9	105,2	102,4	102,3
Оборот розничной торговли	106,3	102,2	106,9	108,4	107,4	107,2	105,2	106,1	107,9	109,1
продовольственные товары	105,1	103,7	105,7	107,3	103,7	103,6	101,4	101,3	103,8	107,1
непродовольственные товары	107,6	100,9	108,1	109,5	111,0	110,7	109,0	111,0	111,8	110,9
Платные услуги населению	101,5	99,9	101,6	101,5	102,6	102,9	102,9	103,8	102,4	103,0*
Внешнеторговый оборот	131,1	144,1	139,0	126,3	121,4	131,9*	129,8,5	139,5	130,0	
Реальные располагаемые денежные доходы	104,2	107,3	103,7	104,5	102,1	100,8	100,0	99,0	101,6	102,7
Реальная заработная плата	105,2	103,1	106,1	105,1	104,2	103,5	101,6	102,7	103,8	105,9
Общая численность безработных	88,9	96,2	86,6	86,8	85,2	89,1	85,7	88,1	91,8	91,6
Численность официально зарегистрированных безработных	90,0	114,2	91,1	81	74,9	76,9	73,1	75,4	78,0	80,2

* предварительные данные
Источник: Росстат.

Кредиты, предоставленные физическим лицам в декабре 2011 г., составили 5176,6 млрд руб. и увеличились в 1,31 раза по сравнению с соответствующим месяцем 2010 г.

Инвестиции в основной капитал в 2010–2011 гг. росли достаточно медленно. В 2011 г. темп роста инвестиций в основной капитал равнялся 106,2% относительно предыдущего года при доле инвестиций в ВВП на уровне 18,1%. При оценке вклада инвестиций в экономическую динамику следует принимать во внимание низкую



* -предварительные данные

Источник: Росстат.

Рис. 1. Изменение динамики ВВП и инвестиций в основной капитал в 2008–2011 гг., % к аналогичному периоду предыдущего года



*предварительные данные.

Источник: Росстат, Минэкономразвития.

Рис. 2. Изменение динамики ВВП по компонентам внутреннего и внешне-го спроса в 2008–2011 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

базу 2009 г., когда падение инвестиций в основной капитал составило 16,2% и было значительно глубже, чем в кризисном 1998 г. В 2011 г. объем инвестиций в основной капитал составил 94,3% относительно 2008 г.

Макроэкономическая ситуация 2011 г. формировалась под влиянием уменьшения вклада внешнего спроса в динамику ВВП. По итогам января-сентября 2011 г. экспорт (в терминологии системы национальных счетов) увеличился на 1,4% против 7,6% в аналогичный период предыдущего года.

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка, как доминирующего фактора посткризисного развития экономики в 2009–2011 гг., следует обратить внимание, что ситуация определялась действием на протяжении последних двух кварталов 2010 г. и первого полугодия 2011 г. тенденции опережающего роста импорта относительно экспорта и, соответственно, снижения темпов роста чистого экспорта.

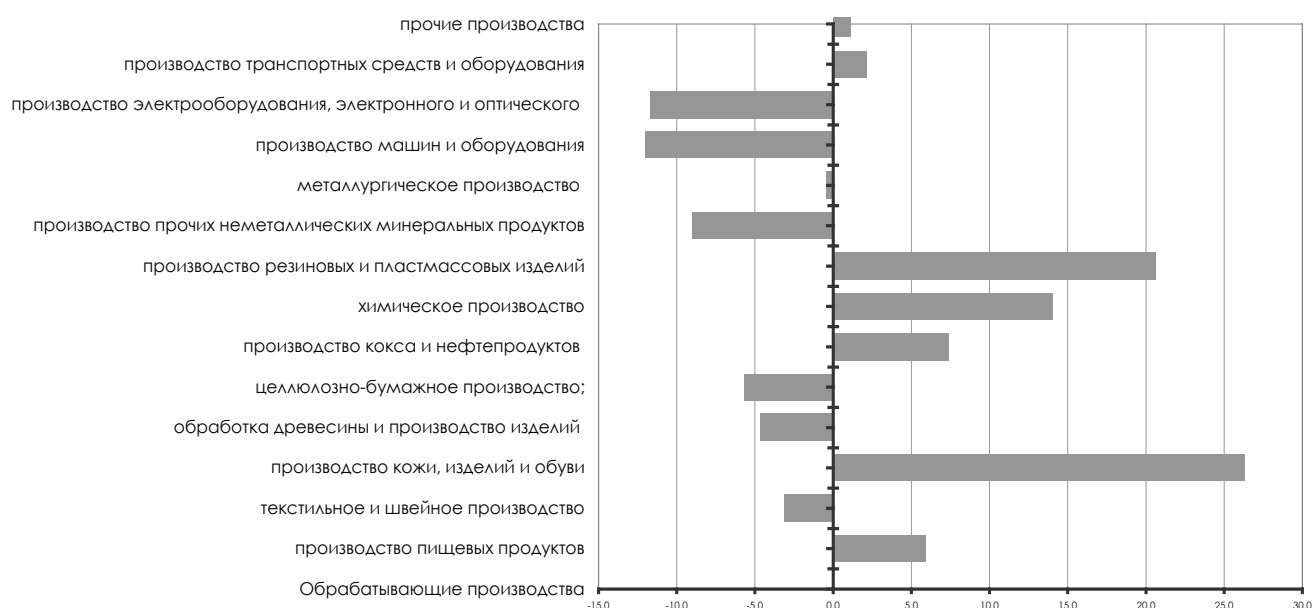
По итогам 2011 г. объем обрабатывающего производства вышел на уровень 2008 г. при довольно существенной дифференциации роста выпуска по отдельным видам экономической деятельности.

Если производство пищевых продуктов, кожи и обуви, кокса и нефтепродуктов, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство транспортных средств и оборудования в 2011 г. превысили докризисный уровень, то производство машин и оборудования, производство электрооборудования, металлургическое производство, производство лесопромышленного комплекса, а также выпуск строительных материалов находятся ниже показателей 2008 г. При достаточно существенных колебаниях темпов роста по видам деятельности обрабатывающих производств замедленные темпы восстановления выпуска продукции машиностроения явились доминирующим фактором, который оказывал негативное влияние на уровень деловой активности сопряженных производств по выпуску конструкционных материалов и других видов промежуточных товаров.

Анализ основных макроэкономических тенденций позволяет сделать вывод: хотя в 2011 г. российская экономика в целом преодолела последствия кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного сектора экономики, определяют ограничения развития в кратко- и среднесрочном периоде.

В экономике продолжают доминировать факторы, обусловившие структуру и темпы посткризисного восстановления экономики: зависимость от конъюнктуры мировых цен на товары сырьевого экспорта, низкий внутренний спрос и вялое освоение отечественными производителями перспективных рынков потребительских, инвестиционных и промежуточных товаров, слабая финансовая система.

Численность экономически активного населения в 2011 г. составила 75,7 млн чел., из них 70,7 млн чел., занятых экономической деятельностью, и 5,0 млн чел. – безработных (по методологии МОТ). Уровень занятости населения в 2011 г. составил 63,8% и на 1,1 п.п. превысил показатель предыдущего года, при снижении уровня общей безработицы по сравнению с 2010 г. на 0,9 п.п до 6,6%.



Источник: Росстат.

Рис. 3. Изменение темпов промышленного производства по видам экономической деятельности в 2011 г. в % к 2008 г.

Общая численность безработных (по методологии МОТ) на конец 2011 г. в 3,6 раза превысила численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения. В декабре 2011 г. в государственных учреждениях службы занятости населения состояло на учете в качестве безработных 1286 тыс. чел. Коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на 100 вакансий) в ноябре 2011 г. по сравнению с январем этого же года снизился с 175,9 до 111,6 человека.

Отметим, что в период 2000–2011 гг. изменение спроса на рабочую силу определялось смещением занятости в виды деятельности, оказывающие услуги. В последние годы практически по всем видам деятельности в промышленности фиксировалось сокращение занятости, при этом наиболее интенсивно уменьшалось число рабочих мест в обрабатывающих производствах. Формирование этой тенденции протекало при замедлении темпа роста производительности труда. Низкая эффективность использования факторов производства является одной из основных причин снижения конкурентоспособности российской экономики. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ДЕКАБРЕ 2011 Г.

С.Цухло

По данным опросов Института Гайдара¹, в условиях сокращающегося спроса промышленность сдерживает рост производства, аккуратно управляет запасами готовой продукции, продолжает снижать цены и увольнять работников. Кризис еврозоны явно снизил прогнозы спроса, выпуска, занятости, а также планы инвестиций и препятствует их восстановлению.

Спрос на промышленную продукцию



Рис. 1.

В декабре динамика спроса претерпела положительные изменения. Но позитивность изменений спроса относительна. Темп роста продаж стал всего лишь нулевым после двух месяцев снижения продаж с рекордной для 2010–2011 гг. интенсивностью. Такие результаты были получены после сезонной очистки (рис. 1). Исходные же данные демонстрируют существенное снижение спроса в течение всего последнего квартала, которому предшествовали два месяца нулевого роста в III кв.

Прогнозы спроса в декабре не изменились и остались на уровне двухлетнего минимума по исходным данным и на минимальных значениях с мая 2011 г. — по очищенным от сезонности. Резкое снижение оптимизма прогнозов продаж произошло в сентябре с началом нового витка долговых проблем Европы.

Но замедление темпа снижения спроса оказалось недостаточно для пересмотра предприятиями его оценок. В декабре доля ответов «ниже нормы» продолжала увеличиваться и достигла 40%, что является максимумом всего истекшего года.

Запасы готовой продукции



Рис. 2.

Оценки запасов готовой продукции находились в IV кв. в положении небольшого избытка при снижении физических объемов (рис. 2). Что говорит об уверенном управлении ими со стороны предприятий и лишает шансов на использование складов в качестве буфера для увеличения выпуска при низком спросе. Первые же три квартала года промышленность довольно устойчиво увеличивала баланс оценок, доводя его к сентябрю до обычного предкризисного уровня. Такая динамика показателя, начавшаяся после провала баланса в октябре 2010 г., свидетельствовала о медленном и осторожном восстановлении надежд предприятий на рост спроса. К началу осени 2011 г. эти надежды достигли максимума, но обострение ев-

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет — 65–70%.

ропейского долгового кризиса остановило рост. Промышленность предпочла не рисковать и стали поддерживать минимальный избыток запасов.

Выпуск продукции

Фактические темпы роста производства тоже претерпели явные и определенно негативные изменения с сентября 2011 г. Исходный баланс (темпы) изменения потерял 18 пунктов и пока отыграл только 2. Результаты, очищенные от сезонности, снизились на 6 пунктов и выросли к декабрю на 2 пункта (рис. 3).

Исходные планы выпуска с сентября потеряли 35 пунктов и пребывают теперь в глубоком минусе без каких-либо положительных изменений. Впрочем, очистка от сезонности показала пока только снижение баланса прогнозов на 9 пунктов без выхода в «минус». Но в результате показатель упал почти до полуторагодового минимума и улучшение его с тех пор минимально.

Инвестиции: оценка и планы предприятий

Объемы инвестиций в IV кв. большинством (57%) промышленных предприятий оцениваются как нормальные. Год назад (в декабре 2010 г.) таких оценок было 48%, т.е. прогресс очевиден. Самая высокая удовлетворенность капиталовложениями была зарегистрирована в III кв. 2011 г., когда доля нормальных оценок достигла 63%.

Но рост инвестиций (точнее рост удовлетворенности их объемами, что не всегда означает увеличение их физических объемов) способствовал увеличению навеса избыточных по отношению к спросу мощностей. В IV кв. 2011 г. масштабы навеса увеличились до 20%, а баланс оценок мощностей (более чем достаточно минус менее чем достаточно) достиг 11 пунктов, хотя в начале года он составлял всего 5 пунктов (рис. 4).

Цены предприятий

В 2011 г. промышленные предприятия в течение практически всех месяцев показывали одинаковую ценовую политику, которая сводилась к снижению темпа роста отпускных цен после январского скачка, вызванного как рукотворными причинами (увеличение ставки страховых взносов), так и природными катаклизмами (засухой 2010 г.). Сложение этих двух факторов обеспечило взлет баланса изменения цен в январе 2011 г. до рекордных величин. Не уникальным стало и завершение года: в декабре 2011 г. предприятия перешли к достаточно интенсивному снижению своих цен. Более высокие темп сокращения показателя регистрировался за 17 лет мониторинга только в декабре 2008 г. и в июле 1998 г. И еще одно замечание: за 2008 г. баланс снизился на 56 пунктов (результат кризисного декабря составил -24 балансовых пункта), за 2011 г. снижение составило 55 пунктов (результат декабря -8 б.п.) (рис. 5).



Рис. 3.



Рис. 4.



Рис. 5.

Но ценовые прогнозы ноября и декабря 2011 г. показали, что промышленность все-таки планирует переломить тенденцию замедления роста цен или их абсолютного снижения и перейти к более интенсивному их увеличению. В ноябре баланс прогнозов после достижения в октябре двадцативосьмимесячного минимума увеличился на 10 пунктов, в декабре – еще на 11. Однако ноябрьские планы увеличения темпа роста цен в декабре не были реализованы. Более того, промышленность была вынуждена после минимального снижения цен в октябре и ноябре перейти к их более интенсивному снижению в декабре.

К росту отпускных цен промышленность подталкивает рост издержек. Если в III кв. 2011 г. темп роста издержек оказался минимальным (+6 б.п.) за все 14 лет мониторинга показателя, то в IV кв. интенсивность роста увеличилась до +14 б.п.

Фактическая динамика и планы увольнений



Рис. 6.

В декабре интенсивность увольнений в промышленности вновь увеличилась (рис. 6). Баланс (темпы) изменения показателя после стабилизации в ноябре снизился в декабре еще на 5 пунктов и в результате достиг двадцатитрехмесячного минимума, т.е. так интенсивно численность работников не сокращалась в промышленности с февраля 2010 г. В IV кв. увольнения преобладали над наймом во всех отраслях, размерных группах и формах собственности. Лидерами по итогам квартала стали металлурги (баланс -15 пунктов), средние (101–250 чел. занятых) предприятия (-12 б.п.) и ОАО (-10 б.п.).

Планы предприятий по увольнениям в конце года тоже достигли рекордных с декабря 2009 г. значений, т.е. в начале 2012 г. в промышленности ожидается самое интенсивное за предыдущее два года сокращение работников. До рекорда текущего кризиса (зарегистрированного в конце 2008 – начале 2009 гг.) показателю осталось «добрать» 10 пунктов. При этом за истекший год баланс ожидаемых изменений численности потерял 33 пункта, а после августа (с началом обострения кризиса еврозоны) он стал отрицательным и снизился за четыре месяца на 20 пунктов. Планы увольнений (сокращений) тоже преобладали в IV кв. года во всех отраслях, размерных группах и формах собственности. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В ноябре 2011 г. стоимостные показатели как российского экспорта, так и импорта в РФ достигли рекордных уровней за все время наблюдения. При этом рост экспорта происходит в основном за счет сохранения высоких мировых цен на важнейшие экспортируемые Россией товары, а импорт, прежде всего, за счет увеличения его физических объемов.

В докладе Всемирного банка «Глобальные экономические перспективы»¹, опубликованном в январе 2012 г., говорится, что мировая экономика вступила в фазу, для которой характерны значительные риски и неопределенности. Мировые события развиваются по одному из сценариев замедления экономического роста, который рассматривался как рискованный в предыдущем издании доклада (июнь 2011 г.). В результате прогнозы развития мировой экономики были значительно понижены:

- темпы роста в 2012 г. составят 2,5%, в 2013 г. – 3,1%, в июньском докладе ВБ прогнозировался рост в размере 3,6% на оба года;
- в странах с высоким уровнем доходов в 2012 г. ожидается экономический рост в 1,4% (при этом в странах еврозоны ожидается спад на 0,3%, в остальных странах – рост на 2,1%), в 2013 г. – 2% (в июньском Докладе в 2012 г. прогнозировался рост на 2,7%, в 2013 г. – на 2,6%);
- для развивающихся стран прогноз роста снижен с июньских оценок в 6,2% в 2012 г. и 6,3% в 2013 г. до 5,4% и 6%, соответственно.

Прогноз темпа роста экономики Российской Федерации в 2012 г. понижен с 4,1% до 3,5%.

Темпы роста мировой торговли в 2011 г. составили, по оценкам ВБ, 6,6% (в 2010 г. – 12,4%). На фоне замедления роста мировой экономики в 2012 г. ожидается сокращение темпа роста мировой торговли до 4,7%, в 2013 г. прогнозируется его ускорение до 6,8%.

На этом фоне основные показатели российской внешней торговли выглядят весьма успешно. Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в ноябре 2011 г. составил 78 млрд долл., что больше по сравнению с ноябрем 2010 г. на 29,6%.

Объем российского экспорта в ноябре 2011 г. составил 47,7 млрд долл., что на 34,4% выше показателя ноября 2010 г. Однако увеличение стоимостного объема экспорта по-прежнему обусловлено благоприятной для российских экспортеров ценовой конъюнктурой на мировых рынках. Индекс средних экспортных цен составил 139%, тогда как индекс его физического объема – 104,3%.

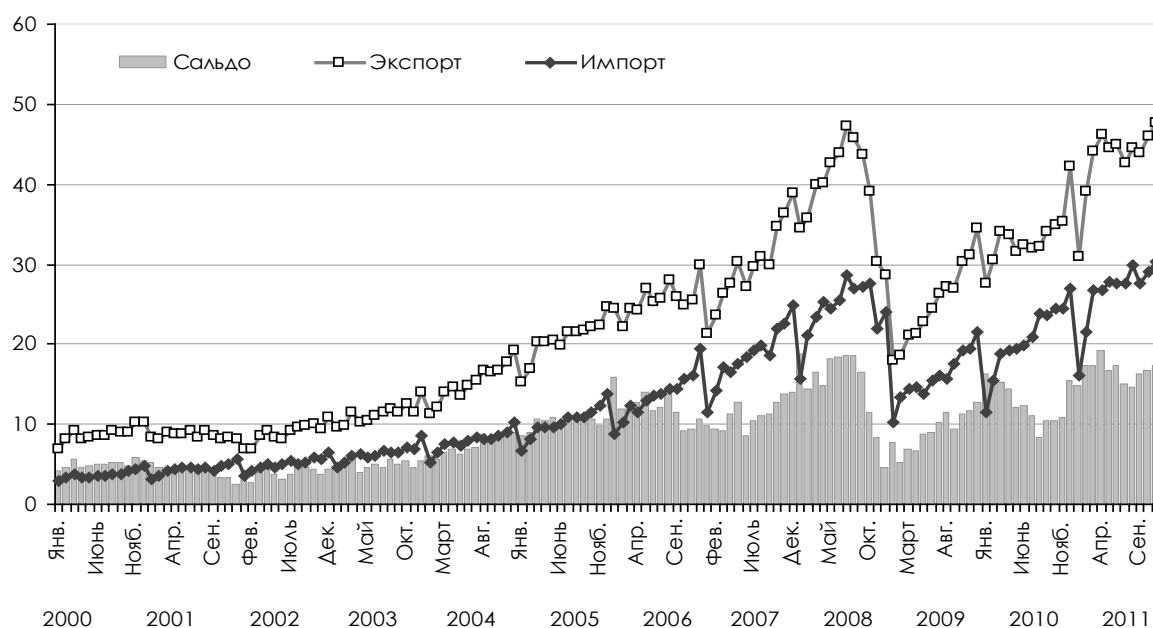
В ноябре 2011 г. цены на нефть на мировых рынках формировались под влиянием возросшей геополитической напряженности вокруг ядерной программы Ирана и ожидания повышения сезонного зимнего спроса.

Средняя цена нефти марки Brent в ноябре 2011 г. сложилась на уровне 110,5 долл./барр. против 86,17 долл./барр. в ноябре 2010 г. Максимальная цена была зафиксирована 8 ноября (115,11 долл./барр.), минимальная – 25 ноября (104,02 долл./барр.). Средняя цена нефти марки Urals в ноябре 2011 года составила 110,65 долл./барр., что на 31,1% выше, чем в ноябре 2010 г. (84,38 долл./барр.).

За 11 месяцев 2011 г. средняя цена нефти марки Urals была зафиксирована на уровне 109,5 долл./барр., в январе-ноябре 2010 г. она стоила 79,2 долл./барр.

Согласно мониторингу за период с 15 декабря 2011 г по 14 января 2012 г включительно средняя цена нефти Urals составила 107,7 долл. за баррель. Таким образом, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 25 января 2012 № 3 «Об утверждении

¹ http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1322593305595/8287139-1326374900917/GEP_January_2012a_FullReport_FINAL.pdf



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.).

ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанные из нефти, вывозимые за пределы территории Российской Федерации и территории государств – участников соглашений о Таможенном союзе» экспортная пошлина на нефть с 1 февраля 2012 г. составит 393,7 долл./т против 397,5 долл./т в январе 2012 г. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензина, с 1 февраля 2012 г. будет на уровне 259,8 долл./т (в январе 2012 г. – 262,3 долл./т). При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, достигнет 354,3 долл./т (в январе 2012 г. – 357,7 долл./т). Льготная ставка экспортной пошлины на нефть с месторождений Восточной Сибири и двух месторождений ЛУКОЙЛа на Каспии с 1 февраля 2012 г. опустится до 191,2 долл./т (в январе с.г. – 194,1 долл./т).

На мировом рынке цветных металлов сохранялся негативный тренд. Цена на алюминий в ноябре 2011 г. достигла минимального значения с июля 2010 г.. Медь с начала 2011 г. к декабрю подешевела на 24%, никель – на 30%: так дешево этот металл не стоил с декабря 2009 г. По сравнению с ноябрем 2010 г. цены на алюминий снизились на 20,1%, медь – на 13,8%, никель – на 20,9%. Это объясняется сокращением спроса со стороны крупнейших потребителей Европы, испытывающей бюджетно-долговые проблемы, и Китая, темпы роста ВВП которого замедлились. Тем не менее за январь-ноябрь 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года цены на алюминий выросли на 12,8%, на медь – на 20,9% (табл. 1), на никель – на 8,0%.

Индекс продовольственных цен ФАО (ИПЦФ) в ноябре 2011 г. составил 215 пунктов, что на 1 пункт меньше, чем в октябре 2011 г. и на 23 пункта ниже рекордного уровня, который был достигнут в феврале 2011 г.

Российский импорт в ноябре 2011 г. вырос по сравнению с ноябрем 2010 г. на 22,7% – до 30,3 млрд долл. Рост импорта был обусловлен как увеличением его физического объема, индекс которого равнялся 112,6%, так и увеличением индекса средних импортных цен, составившего 107,6%.

Следует отметить, что в ноябре 2011 г. стоимостные объемы как экспорта, так и импорта достигли своих рекордных значений за весь период наблюдения.

Положительное сальдо внешнеторгового баланса РФ в ноябре 2011 г. увеличилось по сравнению с ноябрем 2010 г. в 1,6 раза – с 10,8 млрд долл. до 17,4 млрд долл.

В январе-ноябре 2011 г. российский внешнеторговый оборот, по данным Банка России, составил 764,1 млрд долл., что на 31,9% выше аналогичного показателя предшествующего года. Экспортные поставки увеличились до 471,5 млрд долл. (рост на 31,8%), импортные – до

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В НОЯБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), долл./баррель	21,45	27,2	29,6	49,8	58,2	57,9	81,4	79,63	77,42	86,24	110,50
Натуральный газ*, USD/1 млн БТЕ	3,46	3,34	3,90	4,96	7,46	8,99	9,47	15,81	7,81	8,59	11,32
Бензин, долл./гал- лон	0,603	0,801	0,841	1,43	2,056	1,484	2,13	4,195	2,01	2,16	2,58
Медь, долл./т	1405,1	1519,0	1916,4	3012,0	4060	7500	8008	4925,7	6675,6	8756,8	7551,8
Алюминий, долл./т	1280,8	1313,2	1474,8	1822,8	1929	2659	2442	2121,4	1949,3	2596,3	2073,6
Никель, долл./т	4836,8	6840,9	11030	14483	12403	32348	30999	12140	16991	22600	17882

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

292,7 млрд долл. (рост на 32,0%). Сальдо торгового баланса оставалось положительным на уровне 178,8 млрд долл. (в январе-ноябре 2010 г. – 136,1 млрд долл.).

Наиболее быстрыми темпами возрастали экспортные поставки топливно-энергетических товаров. За 11 месяцев 2011 г. их было вывезено на сумму 323,5 млрд долл., что на 34,9% больше, чем годом ранее. При этом физический объем вывезенной за рубеж нефти сократился на 6,1%, нефтепродуктов – на 3,7%, дизельного топлива – на 12,4%.

Стоимостной объем экспорта металлов возрос по сравнению с январем-ноябрем 2010 г. на 10,3% при снижении физического объема на 9,1%. Снизились физические объемы экспорта ферросплавов – на 5,1%, полуфабрикатов из железа и нелегированной стали – на 21,9%, проката плоского из железа и нелегированной стали – на 14,1%, меди – на 66,2%, никеля – на 29,7%. Экспортные поставки алюминия увеличились на 3,6%.

Экспорт машин и оборудования увеличился всего на 3,2% за счет роста поставок электрического оборудования на 20,4%, железнодорожного оборудования – на 64,6%, средств наземного транспорта (кроме железнодорожного) – на 15,7%, инструментов и аппаратов оптических – на 7,7%.

Что касается импорта, то наибольший вклад в его прирост внесли закупки машин и оборудования. За 11 месяцев 2011 г. товаров этой группы было ввезено на сумму 127,4 млрд долл., что на 47,4% больше, чем за 11 месяцев 2010 г. Рост произошел в основном за счет увеличения ввоза механического оборудования – на 43,4%, электрооборудования – на 22,4%, железнодорожного транспорта – на 54,0%, средств наземного транспорта (за исключением железнодорожного) – на 72,2%, инструментов и аппаратов оптических – на 22,9%. Физический объем ввоза легковых автомобилей увеличился на 48,3%, грузовых – на 91,8%.

20 октября 2011 г. вышел доклад Международной финансовой корпорации и Всемирного Банка «Ведение бизнеса 2012: Ведение бизнеса в более прозрачном мире». В нем оцениваются регуляторные нормы, влияющие на местные фирмы в 183 странах, и составляется рейтинг этих стран в 10 областях регулирования предпринимательской деятельности, включая: создание предприятий, разрешение неплатежеспособности и международную торговлю.

Российская Федерация по показателю ведения международной торговли с 166 места, занимаемого в 2010 г., поднялась в 2011 г. на 160 место. Это произошло за счет сокращения документов, необходимых для проведения импортных операций. Тем не менее российское таможенное регулирование является неоправданно заградительным как для экспорта товаров, так и для импорта. Необоснованное административное давление, непрозрачный и громоздкий таможенный контроль, бюрократия, коррупция осложняют жизнь участникам внешнеэкономической деятельности.

На оформление груза на российской границе в соответствии с требованиями законодательства необходимо потратить как минимум 3 недели (включая время, необходимое для предварительного сбора документов), а в большинстве стран – максимум 3 дня. Время прохождения таможенного контроля непосредственно при перемещении груза через границу законодательно может составлять двое суток, тогда как во многих странах этот срок измеряется часами или минутами. Такой подход к организации таможенного процесса не отвечает потребностям инновационного развития страны.

В конце 2011 г. были приняты, а в начале 2012 г. вступили в силу важные документы в сфере таможенного регулирования, которые должны существенно облегчить таможенные процедуры.

5 января 2012 г. начал действовать Административный регламент по предоставлению государственной услуги по ведению реестра уполномоченных экономических операторов (УЭО), утвержденный приказом ФТС России от 14.09.2011 № 1877.

9 января 2012 г. вступил в силу приказ ФТС России «Об утверждении типовой формы соглашения, заключаемого между таможенным органом и уполномоченным экономическим оператором», которым определен порядок взаимодействия между таможенным органом и УЭО, а также регламент их информационного обмена.

Институт УЭО является нововведением в таможенную практику государств – участников Таможенного союза и важным шагом к улучшению взаимодействия таможенной службы с участниками ВЭД. Данное нововведение основано на нормах Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 г., к которой Россия присоединилась в 2010 г. Конвенция предусматривает специальные процедуры для уполномоченных лиц, отвечающих установленным таможенной службой критериям.

Приобретая статус уполномоченного экономического оператора, российское юридическое лицо, занимающееся внешнеэкономической деятельностью, сможет применять специальные упрощения, предусматривающие временное хранение товаров на своих складах (открытых площадках, иных территориях), выпуск товаров до подачи таможенной декларации, проведение отдельных таможенных операций, связанных с выпуском товаров, непосредственно на складах (открытых площадках, иных территориях) уполномоченного экономического оператора.

До настоящего момента институт УЭО не мог функционировать в связи с подготовкой подзаконных актов, регулирующих его деятельность. Преимущества, которые предусмотрены для уполномоченного экономического оператора, являются существенными и в случае успешной реализации данной новеллы, могут значительно облегчить деятельность определенной категории участников внешнеэкономической деятельности. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

Первые итоги социально-экономического развития и исполнения федерального бюджета за 2011 г. были озвучены на заседании Президиума Правительства РФ 12 января 2012 г. В сравнении с другими развитыми странами Россия находится на лидирующих позициях по основным бюджетным параметрам. Однако, несмотря на то что по темпам роста ВВП в размере 4,2% Россия, по предварительным оценкам, в 2011 г. входит в число ведущих экономик мира, (в Китае – 9,5%, в Индии – 7,8%), говорить об эффективности государственных расходов при сохранении сложившейся модели принятия бюджетных обязательств пока преждевременно.

Первые итоги социально-экономического развития и исполнения федерального бюджета за 2011 г. были озвучены на заседании Президиума Правительства РФ 12 января 2012 г. В сравнении с другими развитыми странами Россия находится на лидирующих позициях по основным бюджетным параметрам. Так, при довольно значительном бюджетном дефиците стран Еврозоны (–6,2% ВВП), Великобритании (–11,2% ВВП), США (–9,6% ВВП) и Японии (–10,3% ВВП) и росте государственного долга наличие профицита федерального бюджета в размере 0,8% ВВП и сохранение объема государственного долга в пределах 10,4% ВВП являются благоприятными для экономики РФ. – В то же время такой результат был достигнут в основном за счет благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры.

Возможность наступления длительной рецессии в мировой и российской экономике прогнозируется практически всеми участниками, выступившими на прошедшем в Москве в январе текущего года Гайдаровском форуме «Россия и мир: 2020»¹. Однако при оценивании возможных последствий рецессии для бюджетной системы страны российские эксперты разошлись во взглядах. Камнем преткновения при выработке согласованной позиции в части мер по стабилизации финансовой системы в случае вхождения страны в новую волну кризиса стала, кроме прочего, обоснованность значительного роста расходов на оборону в 2012–2014 гг.

Поэтому, несмотря на то что по темпам роста ВВП в размере 4,2% Россия, по предварительным оценкам, в 2011 г. входит в число ведущих экономик мира, (в Китае – 9,5%, в Индии – 7,8%), говорить об эффективности государственных расходов при сохранении сложившейся модели принятия бюджетных обязательств пока преждевременно.

Предварительные оценки исполнения федерального бюджета за 2011 г.

По данным Минфина России, доходы федерального бюджета по итогам 2011 г. составили 11352,2 млрд руб. (21,1% ВВП), что на 3,9 п.п. ВВП превышает их значение за 2010 г. (см. табл. 1). Расходы федерального бюджета при кассовом исполнении в 98,3% за 12 месяцев 2011 г. составили 10935,6 млрд руб. (20,4% ВВП), что на 2,1 п.п. ВВП меньше их значения по итогам 2010 г. Нефтегазовые доходы выросли на 2,0 п.п. ВВП до 5641,7 млрд руб. (10,5% ВВП).

Динамика ежемесячных доходов федерального бюджета и поступлений по налогам и платежам, администрируемых ФНС и ФТС (см. рис. 1), показывает плавную динамику роста объемов дохода в течение всего года по налогам, поступающим от Федеральной таможенной службы, что, по-видимому, увязано со стабилизацией объемов внешней торговли и отсутствием резких изменений обменного курса рубля. В то же время по налогам и платежам, администрируемых Федеральной налоговой службой, наблюдается неравномерность поступлений. В частности, рост налоговых доходов в марте-апреле прошедшего года (377,8 и 411,9 млрд руб. соответственно) объясняется платежами в бюджет, поступающими по итогам годовой и квартальной финансовой отчетности предприятий и организаций всех форм собственности.

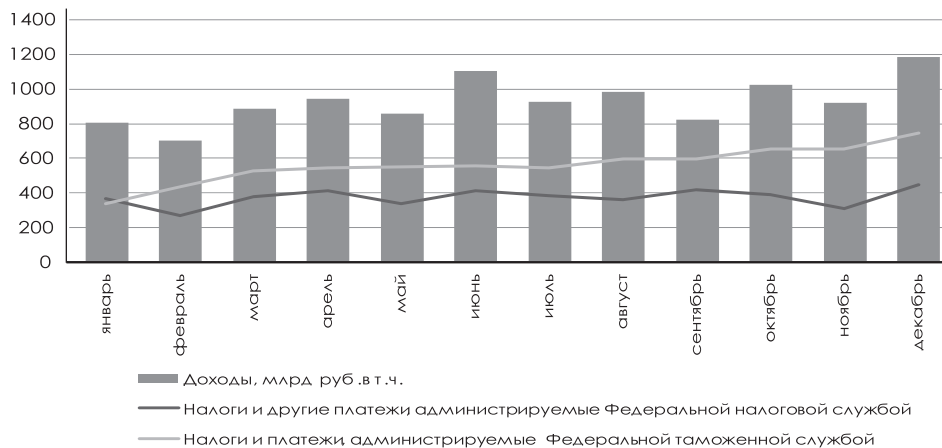
1 Подробнее на сайте Института www.iep.ru

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В 2010–2011 ГГ.

	2011 г.		2010 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2011 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	11 352,2	21,1	8 305,4	18,5	102,1	3046,8	+3,9
Нефтегазовые доходы	5641,7	10,5	3 830,7	8,5	103,0	1811,0	+2,0
Расходы, в том числе:	10935,6	20,4	10 117,5	22,5	98,3	818,1	-2,1
процентные расходы	262,6	0,5	195,0	0,4	98,5	67,6	+0,1
непроцентные расходы	10673,0	19,9	9922,5	22,1	98,3	750,5	-2,2
Профицит (дефицит) федерального бюджета	416,5	0,8	-1 812,0	-4,0		2228,5	+4,8
Ненефтегазовый дефицит	- 5225,1	-9,7	-5 642,7	-12,6		417,6	-2,9
Оценка ВВП	53697,6		44 939,2				

Источник: Правительство РФ, Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.



Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

Рис. 1. Динамика ежемесячных поступлений по налогам и платежам, администрируемых фнс и фтс в 2011 г.

Обострилась проблема неравномерности кассового исполнения федерального бюджета: около 20% всех расходов пришлось на последний месяц года (в 2010 году – 17,7%, в 2009 – 15,0%), и, по данным Минфина России, только за последнюю неделю декабря было израсходовано более 1 трлн руб. Основной объем неиспользованных остатков – это переходящие на следующий финансовый год средства Инвестиционного и Дорожно-

го фондов в размере 26,2 млрд руб. и трансферты Пенсионному фонду в размере 47 млрд руб.

Сокращение расходов федерального бюджета в 2011 г. в долях ВВП, а также рост доходов вследствие благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры позволили исполнить федеральный бюджет с профицитом в размере 416,5 млрд руб. (0,8% ВВП). На 2,9 п.п. ВВП сократился ненефтегазовый дефицит, при этом нефтегазовые доходы бюджета выросли на 2,0 п.п. ВВП и составили 49,7% в общем объеме доходов федерального бюджета в 2011 г. против 46,1% в 2010 г.

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–ноябрь 2011 г.

Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь – ноябрь исполнен с профицитом в размере 771,7 млрд руб. (14,3% ВВП) при кассовом исполнении бюджета по расходам на 73,5% (см. табл. 2). Доходы консолидированного бюджета за январь–ноябрь 2011 г. составили 6928,4 млрд руб. (14,3% ВВП), расходы – 6156,7 млрд руб. (12,7% ВВП). В сравнении с аналогичным периодом 2010 г. произошло снижение поступлений в доходную часть бюджета на 0,3 п.п. ВВП, расходы сократились на 0,8 п.п. ВВП.

Сопоставление данных поступлений налогов и платежей в консолидированный бюджет субъектов РФ за 11 месяцев 2010 и 2011 г. показывает:

- рост поступлений по налогу на прибыль на 0,3 п.п. ВВП или 1806,4 млрд руб. Такой же результат – увеличение на 0,3 п.п. ВВП – был получен по итогам исполнения бюджета за 9 месяцев истекшего года, тем самым тренд на сокращение темпов роста налога на прибыль сохранился;
- снижение поступлений по НДФЛ на 0,3 п.п. ВВП (по итогам 9 месяцев сокращение на 0,2 п.п. ВВП);
- снижение поступлений по налогу на имущество на 0,1 п.п. ВВП (по итогам 9 месяцев сокращение на 0,1 п.п. ВВП), по транспортному и земельному налогу на 0,1 п.п. ВВП.

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
В ЯНВАРЕ-НОЯБРЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-ноябрь 2011 г.		Январь-ноябрь 2010 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	6928,4	14,3	5 909,1	14,6	-0,3
налог на прибыль организаций	1806,4	3,7	1388,5	3,4	+0,3
НДФЛ	1699,1	3,5	1532,0	3,8	-0,3
Акцизы на товары, производимые на территории РФ	339,7	0,7	298,5	0,7	0,0
Налог на имущество	660,0	1,4	609,8	1,5	-0,1
Транспортный налог	79,1	0,1	72,1	0,2	- 0,1
Земельный налог	116,3	0,2	109,4	0,3	-0,1
НДПИ	31,8	0,0	26,5	0,0	0,0
Расходы, в том числе:	6156,7	12,7	5484,7	13,5	-0,8
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета	+771,7	1,6	+424,4	1,0	+0,6
Оценка ВВП	48541,0		40566,0		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Профицит консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам 11 месяцев 2011 г. сохранился в подавляющем большинстве регионов страны. Лишь в 7 субъектах РФ консолидированный бюджет исполнен с дефицитом. В Волгоградской области и Республике Мордовия объем дефицита в абсолютном значении наибольший – 2,3 млрд руб.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам 11 месяцев 2011 г. сократились на 0,8 п.п. ВВП (см. табл. 3), в основном за счет расходов по межбюджетным трансфертам – на 0,7 п.п. ВВП и по статье «Социальная политика» – на 0,4 п.п. ВВП. Незначительное сокращение расходов произошло по статьям «Жилищно-коммунальное хозяйство» (-0,1 п.п. ВВП); «Образование» (-0,1 п.п. ВВП), «Культура, кинематография, СМИ» (-0,1 п.п. ВВП).

Рост расходов консолидированного бюджета субъектов РФ произошел только по статье «Здравоохранение, физическая культура и спорт» (на 0,5 п.п. ВВП) за счет увеличения расходов на амбулаторную/стационарную медицинскую помощь и на реализацию программы модернизации здравоохранения.

С учетом сокращения темпов роста поступлений по основным региональным налогам и платежам, а также потребности освоения в декабре порядка 2 трлн руб., существует вероятность исполнения по итогам года консолидированного бюджета с дефицитом в подавляющем большинстве субъектов РФ. При сохранении тенденций к сокращению темпов роста поступлений в региональные бюджеты в 2012 г. ряду субъектов РФ, возможно, потребуется дополнительная помощь от федерального бюджета. Тем самым, состояние региональных бюджетов мо-

жет стать одним из негативных внутренних факторов, влияющих на устойчивость бюджетной системы страны в 2012 году.

Таблица 3

ДИНАМИКА РАСХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
В ЯНВАРЕ-НОЯБРЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-ноябрь 2011 г.		Январь-ноябрь 2010 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Расходы, всего:	6156,7	12,7	5484,7	13,5	-0,8
в т. ч.					
Общегосударственные вопросы	390,8	0,8	344,5	0,8	0,0
Национальная оборона	2,8	0,0	2,5	0,0	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	221,8	0,5	211,4	0,5	0,0
Национальная экономика	1004,5	2,1	871,5	2,1	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	731,7	1,5	657,8	1,6	-0,1
Охрана окружающей среды	13,4	0,0	11,2	0,0	0,0
Образование	1425,9	2,9	1215,6	3,0	-0,1
Культура, кинематография, СМИ	216,5	0,4	185,7	0,5	-0,1
Здравоохранение и спорт	1066,6	2,2	646,0	1,6	+0,6
Социальная политика	1010,9	2,1	1010,6	2,5	-0,4
Межбюджетные трансферты	14,1	0,0	275,2	0,7	-0,7
Обслуживание государственного и муниципального долга	56,9	0,1	55,2	0,1	0,0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

Декабрь стал рекордным месяцем по приросту уставного капитала банков, который достиг 115 млрд руб. При этом прибыль банков стала максимальной с декабря 2009 г. Заметно улучшилось соотношение кредитов и депозитов небанковского сектора: по состоянию на 1 декабря кредиты и займы корпорациям и населению превышали объем привлеченных средств на счетах и депозиты физических и юридических лиц. Объем наиболее ликвидных активов банков (наличные деньги и средства, размещенные на счетах в Банке России) в декабре традиционно увеличился вслед за быстрым ростом ресурсной базы. Их величина составила по итогам года 6,2% от совокупных активов банков. Однако годом ранее доля ликвидных активов составляла 9,2%. Сейчас же сезонный всплеск ликвидности лишь маскирует ее снижение.

Декабрь традиционно является месяцем ускоренного роста финансовых показателей банковского сектора. В качестве главного фактора такого ускорения выступает неравномерность расходов бюджетной системы, значительная часть которых осуществляется в конце года, пополняя банковские счета бюджетополучателей. 2011 год не стал исключением. В декабре совокупные активы банков выросли на 4,4% (1,7 трлн руб.), обеспечив 22% от годового прироста банковских активов (23,1% или 7,8 трлн руб.).

Балансовая величина собственных средств банковской системы в декабре увеличилась на 4,6% (в целом за год – на 13,7%). Декабрь стал рекордным месяцем по приросту уставного капитала банков (+112 млрд руб.). Заметный вклад в увеличение собственных средств в декабре также внесла прибыль банков. За этот месяц прибыль банковского сектора до налогообложения составила 90 млрд руб., что соответствует рентабельности активов (ROA) 2,7% в годовом выражении и рентабельности собственных средств (ROE) на уровне 23,5%. При этом номинальный объем прибыли в декабре 2011 г. достиг максимального с декабря 2009 г. уровня.

В декабре вследствие резкого роста ресурсной базы заметно улучшилось соотношение кредитов и депозитов небанковского сектора. По состоянию на 1 декабря кредиты и займы корпорациям и населению превышали объем привлеченных средств на счетах и депозиты физических и юридических лиц на 655 млрд руб. или 14,6% собственных средств банков. По итогам декабря уже депозитная база превосходила кредитный портфель экономике на 740 млрд руб. или 15,9% капитала. Отметим, что годом ранее такой «избыток» депозитных ресурсов был гораздо значительнее – 27,3% собственных средств. Таким образом, сохранение существующих тенденций означает, что на протяжении большей части 2012 г. банковский сектор будет функционировать в условиях «кредитного дефицита» и требовать увеличения объемов и сроков господдержки для поддержания роста финансовых показателей прежними темпами.

Привлеченные средства

Счета и депозиты населения в декабре увеличились на 812 млрд руб. или на 7,2%. Из этого около 0,5 п.п. пришлось на переоценку депозитов в иностранной валюте. При этом сами валютные депозиты в долларовом эквиваленте за декабрь практически не изменились. Их объем сохранился на уровне 67 млрд долл. Весь рост, таким образом, пришелся на рублевые счета и депозиты, что свидетельствует об отсутствии спроса со стороны населения на сбережения в иностранной валюте.

Несмотря на то, что в целом за 2011 г. норма сбережения на банковских депозитах упала почти на 2 п.п. по сравнению с 2010 г. с 7,3 до 5,5% денежных доходов, в декабре этот показатель достиг максимального для последнего месяца года уровня за последние 14 лет.

Максимальная процентная ставка по депозитам в рублях по десяти крупнейшим банкам – лидерам на рынке депозитов в третьей декаде декабря достигла 9,51% годовых, увеличившись

за месяц почти на 0,5 п.п. Таким образом, реальная процентная ставка по наиболее доходным рублевым депозитам составляла в конце 2011 г. около 3,4%. Увеличение реальной депозитной ставки, очевидно, стало одним из факторов роста нормы сбережений в декабре 2011 г.

Средства на *счетах небанковских организаций* выросли за декабрь более чем на 1 трлн руб. (10,7%). При этом рублевые счета в декабре росли еще быстрее – на 16,2%, а счета в иностранной валюте в долларовом эквиваленте сократились на 10,0%. Таким образом, для предприятий и организаций рост средств на счетах сопровождался их значительной «дедолларизацией»: за декабрь доля счетов в иностранной валюте уменьшилась с 22,8% до 19,0%. Примечательно, что большая часть прироста средств (более 75%) пришлась на срочные депозиты. Темп роста средств на расчетных счетах в декабре составил всего 5,7%, тогда как срочные депозиты выросли на 16,1%. При этом большая часть прироста была обеспечена краткосрочными депозитами на срок менее 90 дней.

Иностранные пассивы банков в декабре 2011 г. снизились на 2,4 млрд долл. или на 1,7% в долларовом эквиваленте. Снижение иностранных обязательств банков произошло в первый раз за три месяца. Всего же за четвертый квартал 2011 г. суммарная задолженность банков перед нерезидентами увеличилась, согласно банковской отчетности, на 6,5 млрд долл. Основными заемщиками за рубежом остаются госбанки¹. В декабре их внешние обязательства выросли на 1 млрд долл., а в целом за 4-ый квартал – на 7,5 млрд долл. Прочие (негосударственные) банки продолжали снижать свою внешнюю задолженность.

В декабре зависимость банковского сектора от средств, полученных от Банка России и Министерства финансов, несколько снизилась. По итогам ноября был достигнут максимум государственной поддержки банковского сектора: *совокупная задолженность банков перед Банком России и Минфином* составила 2,1 трлн руб. на 1.12.2011 или 5,3% совокупных активов банков, в том числе 905 млрд руб. по депозитам Минфина и 1,2 трлн руб. по кредитам и прочим привлеченным средствам от Банка России. За декабрь 2011 г. депозиты Минфина, размещенные в банках, сократились на 343 млрд руб. Это сокращение связано, прежде всего, с уменьшением объема размещаемых средств. Суммарный лимит средств Минфина на декабрьских аукционах по размещению временно свободных средств составил 232 млрд руб. (из которых банки привлекли 222 млрд руб.), тогда как банками было погашено 565 млрд руб. ранее полученных депозитов. Тем не менее профицит федерального бюджета позволил оставить в банках более 560 млрд руб., переходящих на новый финансовый год. Это максимальный объем денежных средств Минфина, размещенных в банках по состоянию на 1 января с начала размещения в банках временно свободных средств бюджета в апреле 2008 г.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.05	12.06	12.07	12.08	12.09	06.10	12.10	03.11	06.11	09.11	12.11
Пассивы, млрд руб.	9696	13963	20125	28022	29430	30417	33805	34009	35237	38443	41628
Собственные средства	15,4	14,3	15,3	14,1	19,3	19,7	18,7	18,9	18,5	17,3	16,9
Кредиты Банка России	0,2	0,1	0,2	12,0	4,8	1,7	1,0	0,9	0,9	1,3	2,9
Межбанковские операции	4,0	3,4	4,1	4,4	4,8	5,1	5,5	5,2	5,2	5,4	5,7
Иностранные пассивы	13,7	17,1	18,1	16,4	12,1	11,5	11,8	11,2	10,9	11,4	11,1
Средства физических лиц	28,9	27,6	26,2	21,5	25,9	28,3	29,6	30,0	30,4	29,0	29,1
Средства предприятий и организаций	24,4	24,4	25,8	23,6	25,9	25,4	25,7	25,1	24,3	24,4	26,0
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	2,0	2,2	1,5	1,0	1,0	1,8	1,5	2,3	3,5	4,9	2,3
Выпущенные ценные бумаги	7,6	7,2	5,8	4,1	4,1	4,2	4,0	4,1	4,0	3,8	3,7

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

¹ В группу госбанков включены крупнейшие банки, находящиеся в собственности государства или крупных госкомпаний: Сбербанк, ВТБ, ВТБ24, Газпромбанк, Россельхозбанк, Банк Москвы и Транскредит

Ранее дефицитное исполнение бюджета не позволяло сохранять в банках такие значительные средства по итогам финансового года. При этом 75% депозитов Минфина размещено в госбанках.

Рефинансирование банков со стороны Банка России в декабре, напротив, увеличилось (на 20 млрд руб.). Характерно, что при этом на 93 млрд руб. выросли кредиты госбанкам, которые, как и в случае с депозитами Минфина, являются главными получателями господдержки: на них приходится почти 80% средств, полученных от Банка России (включая субординированный кредит Сбербанку на 300 млрд руб.). В целом по итогам декабря объем господдержки составил 1,8 трлн руб. или 4,3% совокупных активов банков.

Размещенные средства

Банковское *кредитование корпоративных заемщиков* в декабре 2011 г. выросло на 1,4%, что несколько ниже среднемесячного темпа роста кредитов в целом за год (1,8%). На столько же выросли и рублевые кредиты. Кредиты в иностранной валюте в долларовом выражении сократились на 0,9%. Их доля в общем объеме кредитов при этом слегка увеличилась (с 19,5 до 19,6%) вследствие роста курса доллара.

Качество кредитного портфеля согласно декабрьской банковской отчетности улучшилось. Величина просроченной задолженности сократилась в абсолютном выражении на 28 млрд руб., а ее доля в общем объеме кредитов снизилась с 5,0 до 4,8 %. Уменьшился также и объем резервов на возможные потери по кредитам корпоративным заемщикам. За декабрь банки распустили резервов на 30 млрд руб., а их отношение к кредитному портфелю сократилось с 8,6 до 8,3%.

Декабрьское замедление роста кредитования может быть связано с ускорением роста вложений банков в корпоративные облигации, заместившие кредиты в активах банков. Банковский портфель корпоративных облигаций вырос в декабре на 11,7%. При этом суммарные займы корпоративному сектору экономики (кредиты и облигации) увеличились в декабре на 2,0%, что даже несколько выше среднемесячных темпов роста в целом за год (1,8%).

Объем задолженности по *кредитам физическим лицам* увеличился в декабре на 4,0%. Это максимальные месячные темпы с момента возобновления роста розничного кредитного портфеля в начале 2009 г. Всего за год объем задолженности по кредитам физическим лицам вырос на 36%. При этом величина вновь выданных кредитов в 2011 г. увеличилась почти в 1,5 раза по сравнению с 2010 г. Относительно товарооборота объем предоставленных потребительских кредитов (без учета кредитов на покупку жилья) вырос с 14,5% в 2010 г. до 18,3% в 2011 г.

Как и на корпоративном сегменте кредитного рынка в розничном кредитном портфеле наблюдается «дедолларизация» задолженности. Задолженность по кредитам в рублях росла быстрее – на 4,2% за месяц, а кредиты в иностранной валюте сократились в долларовом выражении на 2,9%

Качество розничного кредитного портфеля в декабре также улучшилось. Доля просроченной задолженности снизилась с 5,6 до 5,3%, а величина резервов на возможные потери сократилась с 7,5 до 7,2% от объема кредитов.

Вложения в государственные долговые обязательства выросли в декабре на 4,0%. При этом интерес банков к гособлигациям снижается. Если в 2009 г. банковские вложения в государственные ценные бумаги выросли более чем в два раза, а в 2010 г. еще в 1,5 раза, то по результатам 2011 г. прирост данного показателя составил лишь 26%. То есть рост рынка государственного долга в меньшей степени отвлекал ресурсы от банковского кредитования экономики, чем в предшествующие годы.

Объем наиболее ликвидных активов банков (наличные и средства, размещенные на счетах в Банке России) в декабре традиционно увеличился вслед за быстрым ростом ресурсной базы. Их величина выросла за месяц на 709 млрд руб. (37,6%), составив по итогам года 6,2% от совокупных активов банков. Однако годом ранее доля ликвидных активов составляла 9,2%. Сейчас же сезонный всплеск ликвидности лишь скрывает ее недостаток. Так, без учета наличных средств в кассах объем прочих ликвидных активов, размещенных на корсчетах и депозитах в Банке России (1,4 трлн руб.), на четверть меньше величины средств, полученных от Банка

России и Минфина (1,8 трлн руб.). С учетом наличных средств ликвидность на 2/3 сформирована за счет средств, полученных от государства, и это в наиболее благоприятный момент года, когда объем свободных средств у банков находится на максимальном уровне. По итогам января, когда наблюдается сезонное падение ликвидности и стагнация ресурсной базы, эти два показателя могут сравняться, и бесперебойное функционирование банковского сектора будет полностью обеспечиваться своевременным предоставлением ликвидности со стороны Банка России и Минфина.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.05	12.06	12.07	12.08	12.09	06.10	12.10	03.11	06.11	09.11	12.11
Активы, млрд руб.	9696	13963	20125	28022	29430	30417	33805	34009	35237	38443	41628
Наличные деньги и драгметаллы	2,7	2,6	2,5	3,0	2,7	2,1	2,7	2,2	2,2	2,3	2,9
Средства, размещенные в Банке России	7,3	7,5	6,9	7,5	6,9	7,8	7,1	5,9	4,5	3,5	4,2
Межбанковские операции	6,3	5,8	5,4	5,2	5,4	6,2	6,5	6,5	6,4	6,2	6,4
Иностраннные активы	9,1	9,9	9,8	13,8	14,1	12,7	13,4	13,6	13,8	14,6	14,3
Кредиты населению	12,1	14,7	16,1	15,5	13,1	13,0	13,0	13,3	14,0	14,2	14,4
Кредиты корпоративному сектору	47,0	45,3	47,2	44,5	44,5	45,1	43,6	44,5	45,3	45,1	44,0
Кредиты и займы гос. органам	6,6	5,2	4,1	2,0	4,2	4,2	5,1	5,7	5,8	6,0	5,0
Имущество	2,4	2,4	2,2	1,9	2,7	2,7	2,6	2,6	2,5	2,4	2,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

ИПОТЕКА В РФ

Г.Задонский

Объем предоставленных за 11 месяцев 2011 г. ипотечных жилищных кредитов составил 613,4 млрд руб., что превышает предварительные прогнозы на весь год. Продолжается снижение средневзвешенной ставки по ИЖК, выданным в течение месяца, в рублях, за ноябрь 2011 г. ставка составила 11,4%. В ноябре 2011 г. просроченная задолженность в процентах к остаточной задолженности по ИЖК в рублях снижается, а по ИЖК в иностранной валюте растет.

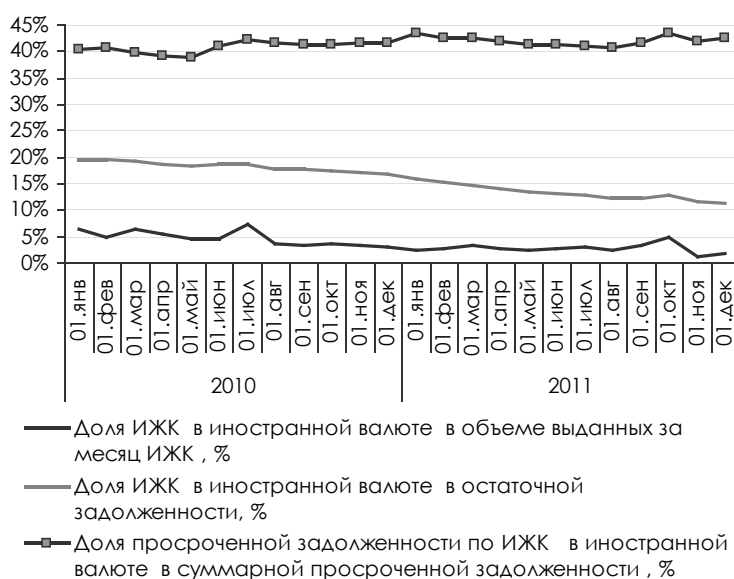
На 1 декабря 2011 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено с начала года 449 210 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) на сумму 613,4 млрд руб. при задолженности 1 425,2 млрд руб. В сравнении с данными на 1 декабря 2010 г. кредитов предоставлено в 1,79 раза больше по числу кредитов и в 1,95 раз по объему в денежном выражении. Объем выданных жилищных кредитов (ЖК) на 1 декабря 2011 г. составил 662,3 млрд руб. или 512 066 кредита при задолженности 1 573,5 млрд руб. За ноябрь 2011 г. выдано ИЖК на сумму 76,4 млрд руб., что на 9,63% больше, чем в октябре. Просроченная задолженность по ИЖК увеличилась на 1 декабря 2011 г на 1,78% по сравнению с 1 ноября и составила 45,158 млрд руб. При этом доля просроченной задолженности в остаточной задолженности по ИЖК уменьшилась за ноябрь 2011 г. по кредитам в рублях до 2,06% и увеличилась по кредитам в иностранной валюте до 11,72%. Общая просроченная задолженность в процентах от общей остаточной задолженности уменьшилась за ноябрь 2011 г. на 0,05 п.п. и составила на 1 декабря 3,17%.

По данным ЦБ РФ, доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей к общей сумме задолженности по ИЖК за ноябрь 2011 г. увеличилась на 0,44 п.п. и составила 92,91%. Доля задолженности по дефолтным кредитам (с просроченными платежами свыше 180 дней) в общей сумме задолженности по ИЖК понизилась на 0,05 п.п.

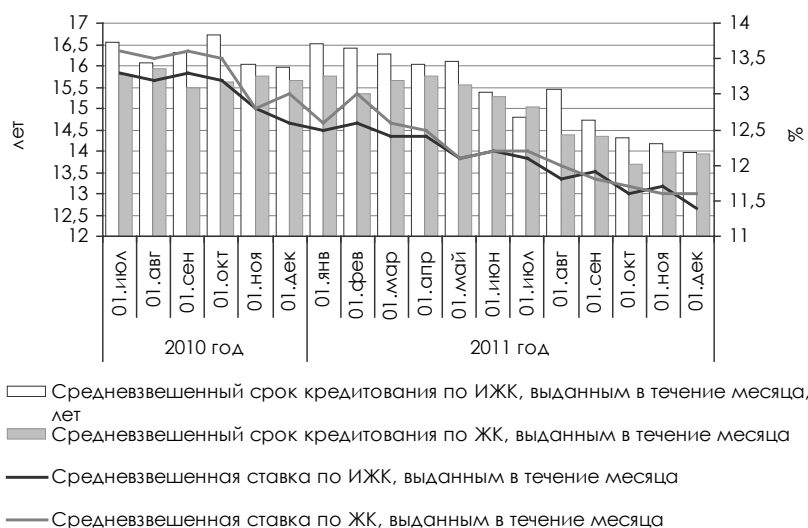
Доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных в ноябре 2011 г. кредитов составила 1,9%. На 1 декабря 2010 г. доля таких кредитов в остаточной задолженности составила 11,46%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной просроченной задолженности – 42,41%

(рис. 1). Средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца, за ноябрь 2011 г. составила 11,4%, что на 0,3 п.п. меньше, чем за октябрь, а средневзвешенная ставка по ЖК в рублях, выданным в течение месяца, осталась неизменной по отношению к октябрю и составила 11,6% (рис. 2). Средневзвешенная ставка по кредитам, рефинансированным ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК), в ноябре 2011 г. составила 10,94%, что на 0,06 п.п. меньше ставки за октябрь 2011 г. Средневзвешенная ставка по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, составила 9,5%, что на 0,1 п.п. выше, чем на 1 ноября 2011 г.

В 2011 г. средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным в

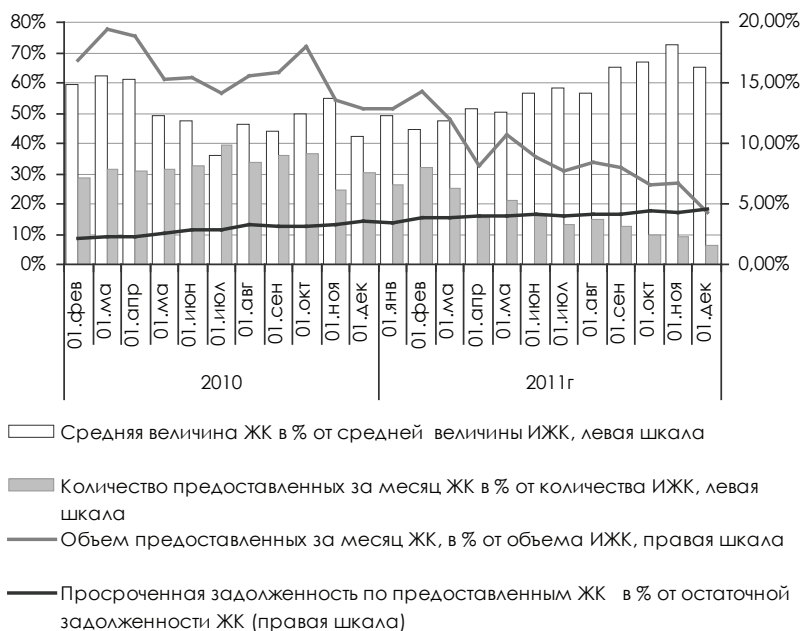


Источник: по данным ЦБ РФ
Рис. 1. Динамика соотношения рубль/валюта в основных показателях ИЖК



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Средневзвешенные сроки и процентные ставки по кредитам в рублях, выданным в течение месяца



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика предоставления жилищных кредитов без залогового обеспечения

течение месяца, в рублях устойчиво уменьшался и составил в ноябре 13,98 лет (рис. 2). Средневзвешенный срок кредитования по ЖК в рублях в прошедшем году также уменьшился, до 13,94 лет. Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте составил на 1 декабря 2011 г. 12,98 лет.

Жилищные кредиты (ЖК) включают наряду с ИЖК, т.е. с кредитами, имеющими залоговое обеспечение, также и ЖК, не имеющие залогового обеспечения. Если общая просроченная задолженность по ИЖК на 1 декабря 2011 г. составила 3,17% от общей остаточной задолженности, то по ЖК без залогового обеспечения — 4,53%. Поскольку риски предоставления таких кредитов выше, чем риски ИЖК, то средние величины таких кредитов ниже, чем средние величины ИЖК (рис. 3). В 2011 г. доля ЖК без залогового обеспечения снижается как по количеству кредитов, так и по объему в денежном выражении (рис. 3).

На 1 декабря 2011 г. АИЖК рефинансировало 35 122 ипотечных кредита общей стоимостью на дату рефинансирования 44,641 млрд руб. Доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов за ноябрь 2011 г. составила 7,4%.

В декабре 2011 г. ОАО «АИЖК» разместило обеспеченные государственными гарантиями Российской Федерации неконвертируемые документарные купонные облигации на предъявителя серии А23 с обязательным централизованным хранением на сумму 14 млрд руб. Ставка первого купона по облигациям установлена в размере 7,94% годовых.

Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) России зарегистрировала отчет об итогах выпуска неконвертируемых процентных документарных облигаций с ипотечным покрытием банка «Возрождение», на общую сумму 4,07 млрд руб. Ставка первого купона облигаций класса «А» на сумму 2,931 млрд руб. составила 8,95% годовых.

С 1 января 2012 г. Федеральным законом от 21.11.11 №330-ФЗ продолжено действие льготы на компенсацию организацией работнику части процентов по ипотечному кредиту, вследствие которой компенсация учитывается в расходах на оплату труда и не облагается НДФЛ.

Дополнением ст. 99 ФЗ №389 «Об исполнительном производстве», судебные приставы получили возможность с 1 января 2012 г. удерживать 100% заработной платы со счетов должника-неплательщика за исключением лишь суммы последнего периодического платежа. Эксперты сомневаются в законности данных поправок и не исключают их обжалование в Конституционном суде. ●

ВОЗДЕЙСТВИЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО НА ТРАНСГРАНИЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В РФ

А.Пахомов

16 декабря 2011 г. на Восьмой Министерской конференции ВТО в Женеве был подписан Протокол о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации. После ратификации пакета документов, в которых зафиксированы условия членства (права и обязательства) России в этой организации Федеральным Собранием Российской Федерации, и через 30 дней после уведомления об этом Секретариата ВТО, Россия официально станет полноправным членом этой международной организации¹.

В настоящее время при всем разбросе экспертных мнений об экономических проблемах страны и поиске новых путей развития, большинство специалистов солидарны в позиции о недоинвестировании отечественной экономики и необходимости привлечения внутренних и внешних капиталовложений для обеспечения устойчивого роста.

В этой связи необходимо подчеркнуть, что, несмотря на широкий (подчас диаметральный) диапазон точек зрения по поводу экономических последствий присоединения России к ВТО, многие эксперты сходятся во мнении, что это событие окажет позитивное влияние на приток иностранного капитала в страну, в том числе прямых инвестиций.

Такой подход мотивируется общими системными условиями, имеющих статус международных обязательств, членства конкретной страны в ВТО, что обусловлено реализацией базовых принципов этой организации в экономике и внешнеэкономической сфере, транспарентностью и предсказуемостью регуляторной среды, понятным законодательством, основанным на общемировых стандартах и т.д.²

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что с формальной точки зрения в компетенцию ВТО инвестиционная проблематика как таковая, практически не входит.

Но есть ряд соглашений, которые способствуют привлечению инвестиций в страны-члены ВТО. Это:

- Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС)³;
- ряд положений Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС)⁴;
- перечни специфических обязательств (Schedule of Specific Commitments on Services) стран-членов ВТО по доступу на рынок (т.е. либерализации) в отдельных секторах, включая финансовые услуги ;
- Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)⁵.

1 Всемирная торговая организация (ВТО) призвана регулировать торгово-политические отношения участников Организации на основе пакета Соглашений Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (1986–1994 гг.), и эти документы являются правовым базисом современной международной торговли. Функции ВТО также включают проведение многосторонних торговых переговоров (МТП) и администрирование системы урегулирования торговых споров между странами-членами.

2 Основополагающими принципами ГАТТ/ВТО являются: торговля без дискриминации, т.е. взаимное предоставление режима наибольшего благоприятствования в торговле и национального режима товарам и услугам иностранного происхождения; регулирование торговли преимущественно тарифными методами; отказ от использования количественных и иных ограничений; транспарентность торговой политики; разрешение торговых споров путем консультаций и переговоров и т.д.

3 Agreement on Trade-Related Investment Measures (TRIMs); Соглашение по ТРИМС запрещает использовать ограниченный круг мер торговой политики, которые могут влиять на иностранные инвестиции и быть квалифицированы как противоречащие Ст. III (Национальный режим) и Ст. XI (Запрет количественных ограничений) ГАТТ-1994. Более подробно о положениях этого документа см. Пахомов А.А., Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей, «Внешняя торговля», N 1-3, 1998, сс. 24-25

4 General Agreement on Trade in Services (GATS); определяет основы режима торговли услугами, права и обязательства членов ВТО в этой сфере.

5 Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS); фиксирует минимальные стандарты прав и обязательства членов ВТО в области защиты интеллектуальной собственности.

Существуют и некоторые другие положения пакета Соглашений ВТО, практическое осуществление которых в той или иной степени может затрагивать инвестиции. Это, прежде всего, Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам и Соглашение по сельскому хозяйству, которые регулируют поддержку национальных экономических операторов на государственном уровне в сфере промышленности и сельского хозяйства¹.

В целом реализация ключевых принципов создает базовые предпосылки для формирования благоприятной инвестиционной среды как в отдельных странах, так и в международных масштабах.

Напомним, что во второй половине 90-х гг. прошлого века под эгидой ОЭСР был подготовлен проект Многостороннего соглашения об инвестициях (МСИ), которое планировалось подписать в 1998 г. Данный документ предполагал регулирование прямых иностранных инвестиций в международном масштабе. В частности, МСИ предусматривало возможность для иностранных компаний оспаривать несправедливую с их точки зрения инвестиционную политику правительств принимающих стран. Однако ввиду серьезных противоречий даже между участниками ОЭСР рассмотрение данного проекта было полностью снято.

При этом необходимо подчеркнуть, что еще ряд международных организаций и институтов, включая Мировой Банк, структуры ООН и т.д., после многолетних и бесплодных попыток выработки соглашений в сфере глобального регулирования трансграничных инвестиций фактически прекратили переговоры и сосредоточились на анализе этой динамично развивающейся сферы.

Сложности обсуждения данных проблем состоят в диаметрально разных подходах различных групп государств мира, что обусловлено уровнем их экономического развития, занимаемыми позициями в мировом инвестиционном процессе, проводимой национальной политикой в сфере капиталовложений и т.д.

Вместе с тем рост в посткризисной экономике в глобальном движении ПИИ удельного веса динамично развивающихся рынков, прежде всего стран БРИКС, может способствовать возобновлению обсуждения данной проблематики с возможным выходом на новый раунд многосторонних переговоров по регулированию трансграничных инвестиций в международных масштабах.

Воздействие фактора ВТО на приток ПИИ в страну может носить неоднозначный характер, т.к. открытие отдельных секторов внутреннего рынка, где ставки ввозных таможенных пошлин резко сократятся, теоретически должно привести к стимулированию роста товарного импорта, а не инвестиций. Однако, учитывая «особенности» национальной экономики России, здесь возможны различные сценарии.

В данном контексте также необходимо определить факторы воздействия членства в ВТО на легальный экспорт предпринимательского капитала из России. Так, по данным ЦБ РФ, Российская Федерация уже три года является нетто-экспортером ПИИ, а в 2011 г. вывоз прямых инвестиций достиг рекордного уровня в 70 млрд долл. (при этом приток ПИИ составил только 48,5 млрд долл.)².

В последние годы экспорт прямых инвестиций из страны начинает играть особую роль в развитии национальной экономики³. Позитивные эффекты данного процесса будут определяться его масштабностью и способностью национальной экономики абсорбировать преимущества зарубежного предпринимательства отечественного бизнеса, что требует формирования адекватной институциональной среды и развития конкуренции внутри страны.

Как правило, сам факт присоединения к ВТО способствует улучшению инвестиционной привлекательности государства и стимулирует трансграничное движение капиталов. Если же произойдут реальные сдвиги в экономике страны, то данный тренд будет непосредственно содействовать улучшению имиджа российских компаний за рубежом и расширению их предпринимательской деятельности в глобальном измерении.

1 См. The Results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations (The Legal Texts), Geneva, 1995

2 Центральный Банк Российской Федерации: оценка платежного баланса Российской Федерации за 2011 г., http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/bal_of_payments_est.htm&pid=svs&sid=opb

3 Более подробно см. Пахомов А.А. «Инвестиционная деятельность российских компаний за рубежом: тенденции развития», «Дело», 2011 г.

Из прямых эффектов для экспорта ПИИ, прежде всего, необходимо выделить потенциальные выгоды для российских поставщиков услуг за счет получения прав по ГАТС и возможностей отстаивать эти права на многосторонней основе в ВТО, а такие примеры в мировой практике уже существуют¹.

В рейтинге ВТО стран-поставщиков коммерческих услуг в 2010 г. (44 млрд долл.) Россия заняла 23-е место в мире, а ее доля составила 1,2%. По импорту коммерческих услуг (70 млрд долл.) страна достигла 16-й позиции, но ее удельный вес сократился до 2,0%². По предварительным данным ЦБ РФ, в 2011 г. экспорт услуг увеличился на четверть – до 55 млрд долл., а импорт возрос почти на треть – до 92,1 млрд долл., т.е. хронический дефицит в этой сфере торговли достиг рекордного уровня³.

В России уже сейчас есть сравнительные преимущества и некоторые достижения в экспорте ряда услуг. Например, интернет-услуги (пятое место в мире), включая программное обеспечение, а также инженерные услуги, которые определяют развитие новых секторов в мировой экономике. При последовательной реализации стратегии поставки этих современных и высокотехнологичных услуг отечественные поставщики могли бы приблизиться к участию в глобальных сетях (цепочках) поставщиков товаров и услуг, в том числе путем осуществления зарубежных капиталовложений.

Теоретически потенциал для экспорта услуг из России огромный: при доле в размере 60% этого сектора в отраслевой структуре ВВП – поставки услуг на внешние рынки составляют в настоящее время менее 10% совокупного экспорта страны. Если довести эту долю хотя бы до среднемирового уровня (20%), то в абсолютных размерах экспорт услуг мог бы составить 100–110 млрд долл.

Перспективы продвижения российских финансовых услуг (банковское дело, страхование, фондовый рынок), которые непосредственно ассоциируются с движением капиталов, пока достаточно скромные. Это обусловлено, прежде всего, слабостью и низкой конкурентоспособностью на международном уровне данного сектора экономики России. После кризиса на внешних рынках в сфере прямого инвестирования проявляет активность только Сбербанк, а из частных структур – инвестбанк «Ренессанс Капитал», более половины которого принадлежит иностранным акционерам.

Помимо этого, из положительных эффектов присоединения к ВТО на экспорт ПИИ необходимо отметить уменьшение возможностей дискриминации России в мировой экономике в целом, а также возможное изменение отношения с негативного на позитивное к отечественным экспортерам товаров, услуг и капитала со стороны государственных органов и бизнеса других стран.

И, наконец, может быть, самый важный аспект членства в ВТО – сокращение действующей и потенциальной дискриминации и связанных с ней ограничительных мер в отношении российских экспортеров товаров, поставщиков услуг и инвесторов на международных рынках.

В среднесрочной перспективе, если произойдут какие-либо положительные сдвиги, в том числе под воздействием членства в ВТО, в экономике страны и качественном состоянии институциональной среды (исправление структурных диспропорций экономики, сужение масштабов оффшорной экономики, преодоление энергосырьевой зависимости в экспорте и т.д.), то данные тенденции придадут новые импульсы оптимизации процессов вывоза предпринимательского капитала.

В настоящее время главная причина экспорта ПИИ из России при прочих равных условиях – отсутствие у бизнеса привлекательных возможностей для капиталовложений внутри страны. Как представляется, в перспективе последует рационализация (с точки зрения мотивов инвесторов) масштабов и форм вывоза ПИИ, а затем произойдет отраслевая (возможно и географическая) диверсификация, а также рост капиталовложений за рубежом. Причем в ряде случаев приток ПИИ в экономику России может способствовать опосредованно вытеснению

1 Martin Molinuevo, Can Foreign Investors in Services Benefit from WTO Dispute Settlement? Legal Standing and Remedies in WTO and International Arbitration, Swiss National Center of Competence in Research, Working Paper No 2006/17, Berne, August 2006, 35 p.

2 WTO Secretariat, Press release // PRESS/628, Geneva, April 7, 2011, P.21-23

3 http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/bal_of_payments_est.htm&pid=svs&sid=opb

российского капитала за рубеж, но скорее – кооперации в данной сфере деятельности отечественных компаний с иностранными партнерами.

Особенностью международно-правового регулирования трансграничных капиталовложений является то, что они в большей степени регулируются двусторонними межправительственными соглашениями, нежели нормами и правилами ВТО. Поэтому в любом случае необходимо совершенствование двусторонней и многосторонней договорно-правовой базы России в сфере зарубежных инвестиций, которая явно не соответствует текущему моменту¹.

В ближайшее время в данной области будет сказываться и влияние Единого экономического пространства (ЕЭП) в составе России, Белоруссии и Казахстана, формирование которого (на основе норм и правил ВТО) предусматривает, в частности, свободу движения капиталов между государствами-участниками и гармонизацию отдельных сфер экономической политики. Данные процессы предполагают внесение элементов наднационального регулирования инвестиционной сферы в российское законодательство и особенно в механизмы его имплементации².

Однако в наибольшей степени процессы качественной трансформации законодательства и его адекватного правоприменения в инвестиционной сфере может стимулировать подготовка вступления Российской Федерации в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Это направление переговоров после получения членства в ВТО необходимо рассматривать как следующий логичный, хотя и непростой, шаг в направлении полноценной интеграции России в мировую экономику.

Так, в январе 2012 г. Госдума ратифицировала «Конвенцию по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении ими международных сделок». Присоединиться к данному международному договору в принципе может любое государство, но при этом участие в конвенции – одно из ключевых условий вступления в ОЭСР, как и членство соискателя в ВТО.

Проблема борьбы с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении ими международных сделок весьма актуальна для России: в 2011 г. в рейтинге Bribe Payers Index («индекс взяточдателей»), подготовленного международной организацией Transparency International, российские компании-экспортеры заняли первое место в мире по уровню коррупции за рубежом среди 28 ведущих государств мира, что, естественно, формирует негативный имидж отечественных предпринимателей в мировом сообществе³.

Таким образом, уже на современном этапе членство России в ВТО формирование ЕЭП и подготовка к вступлению в ОЭСР создают принципиально новые «внешние» условия с доминированием международных стандартов в сфере регулирования трансграничных инвестиций в стране. Эти тенденции требуют от российской стороны не только имплементации данных норм, но и активного вовлечения в процессы обсуждения и выработки новых правил с учетом национальных интересов в рассматриваемой сфере на международном уровне. ●

1 В данном случае это касается, прежде всего, двусторонних межправительственных договоров Российской Федерации с зарубежными странами об избежании двойного налогообложения и соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

2 Речь идет о реализации базового пакета соглашений по формированию ЕЭП и создании Евразийской комиссии, в компетенцию которой Российская Федерация делегирует часть национальных (суверенных) полномочий в сфере экономики и внешнеэкономической деятельности.

3 Bribe Payers Index Report 2011, <http://bpi.transparency.org/>

ЗЕРНОВОЙ РЫНОК РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Н.Карлова

После снятия ограничений на экспорт зерна из России удалось вернуть свою нишу на мировом рынке среди ведущих стран-экспортеров. В 2011/12 ожидаются рекордные объемы экспорта зерна — 26,5–30 млн т. В связи с этим Правительство объявило вновь о возможном введении экспортных ограничений на зерно. Ожидание ограничений на экспорт из России способствовало укреплению не только российских экспортных цен, но росту цен на мировом рынке. Введение ограничений на экспорт приведет к менее активной загрузке экспортной сферы, но не решит главные проблемы экспортного процесса: складирование и транспортировка, которые по-прежнему остаются актуальными. Срок введения ограничений может быть сдвинут при реализации зерна из интервенционного фонда.

Валовой сбор зерновых в 2011 г. по сравнению с 2010 г. вырос на 54% и составил почти 94 млн т (табл. 1). Сборы основных зерновых культур за исключением риса резко увеличились. Резко возросло производство проса и гречихи. Более чем в 2 раза выросло производство ячменя, кукурузы на зерно.

Таблица 1

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА И УРОЖАЙНОСТИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В РОССИИ

	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Производство, тыс. т	65420	77832	77803	78227	81472	108179	97111	60960	93908
Урожайность с 1 га убранной площади, т	15,6	18,8	18,5	18,9	19,8	23,8	22,7	18,3	22,4

Источник: СовЭкон.

В 2011 г. по сравнению с 2010 г. урожай зерновых и зернобобовых культур вырос во всех зернопроизводящих федеральных округах Российской Федерации. За предшествующие 11 лет 2011 г. стал третьим по счету высокоурожайным годом после 2008 и 2009 годов (табл. 2).

Таблица 2

ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНОВЫХ ПО ОСНОВНЫМ ПРОИЗВОДЯЩИМ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ, (В ВЕСЕ ПОСЛЕ ДОРАБОТКИ, ВСЕ КАТЕГОРИИ ХОЗЯЙСТВ, МЛН Т)

	ЦФО	Юг России	ПФО	УФО	СФО
2009	21,6	28,9	21,7	5,3	18,3
2010	9,7	27,3	6,6	3,3	13,4
2011	17	32,6	21,2	7,3	14,6

Источник: СовЭкон.

Российские экспортеры зерна «выпали» из рынка практически на весь сезон в 2010/11 г. из-за действовавших ограничений на экспорт зерна. После снятия запрета российскому государству удалось вернуть себе прежнюю нишу среди мировых стран-экспортеров. В сезоне 2011/12 экспорт зерна идет высокими темпами и ожидаются рекордные объемы экспортных поставок: по данным СовЭкон – 26,5 млн т, по данным Минсельхоза России – 30 млн т. С начала сезона, то есть с июля 2011 г. по январь 2012 г. Россия вывезла 20,05 млн т зерна, из них 16,4 млн т пшеницы и 2,25 млн тонн ячменя (табл. 3).

Основными покупателями российских зерновых по-прежнему были Египет, Турция и Саудовская Аравия. Данные рынки сбыта для России играют важную роль, и после снятия ограничений на экспорт продукции российские поставщики зерновых начали активно заявлять о себе именно в указанных регионах. При этом активно развивается новое направление экспорта – Израиль.

Таблица 3

ПОМЕСЯЧНАЯ ДИНАМИКА ЭКСПОРТА ЗЕРНОВЫХ, ПШЕНИЦЫ И ЯЧМЕНЯ
В ИЮЛЕ-ИЮНЕ 2009/10 — 2010/11 И В ИЮЛЕ-ЯНВАРЕ 2011/12 (ТЫС. Т)

	Зерновые*			Пшеница			Ячмень		
	2009/10	2010/11	2011/12	2009/10	2010/11	2011/12	2009/10	2010/11	2011/12
Июль	1363	1960	2582	871,3	1717,8	2399	434,1	166,7	100
Август	2224	1701	3336	1875,5	1584,4	2871	308,2	99,7	385
Сентябрь	2395	7	3797	2117,6	2,5	3211	233,8	-	510
Октябрь	2324	37	2915	2015,2	5,0	2310	245,9	-	355
Ноябрь	1909	42	2788	1601,4	12,3	2117	182,6	-	317
Декабрь	1579	69	2920	1291,6	11,2	2221	117,9	-	392
Январь	1567	33	1700***	1361,5	-	1300**	170,0	-	200***
Июль-Январь	13361	3848	20050***	11134,1	3333	16430	1693	267	2250
Февраль	1120	59		1031,6 (1213,4)**	-		15,3 (95,8)**	-	
Март	2044	100		1768,3 (1539,9**)	-		220,6 (140,1**)	-	
Апрель	1944	124		1606,0	3,5		272,4	1,0	
Май	1790	148		1372,8	10,0		345,4	-	
Июнь	1631	159		1272,8	21,2		251,6	-	
Июль-Июнь	21890	4439		18185,6	3369,2*		2797,9	267,4	

*включая зерновой эквивалент муки, но не включая зернобобовые;

** оценка «СовЭкон»;

***прогноз «СовЭкон».

Источник: СовЭкон.

Основные объемы экспорта пшеницы были направлены в Египет по контрактам в рамках ранее выигранных тендеров GASC. Доля Египта в географической структуре экспорта пшеницы в июле-декабре 2011 г. составила 32% (4,8 млн т). В то же время следует отметить снижение экспорта в страны Восточной Африки и Персидского залива, что связано с увеличением конкуренции в этом регионе со стороны поставщиков зерна из Австралии.

Рост экспорта ячменя связан с увеличением поставок в Саудовскую Аравию. За июль-декабрь 2011 г. в этом направлении было вывезено 1,35 млн т ячменя, в то время как за весь сезон 2010/11 (июль-июнь) – 0,18 млн т.

Высокими темпами экспортируется кукуруза. За октябрь-декабрь 2011 г. Россия экспортировала 666,56 тыс. т кукурузы против 49,64 тыс. тонн в октябре-сентябре 2010/11. Основными направлениями экспортных поставок были Израиль (15,8%), Турция (13,5%), Италия (11,9%), Испания (11,0%), Греция (7,9%).

В сезоне 2011/12 важной экспортной позицией стал горох. С июля по декабрь 2011 г. его вывоз составил 431,48 тыс. тонн. Российский горох импортировали Турция (43,9%), Индия (23,2%), Австрия (16,0%).

По оценкам СовЭкон, к концу апреля 2012 г. вывоз зерна может достичь 24–25 млн т, то есть уровня при котором в силу могут вступить те или иные ограничения на экспорт¹. По разным оценкам аналитиков рынка, сроки введения экспортных ограничений – март, апрель. Ожидания введения экспортных ограничений заставляют экспортеров форсировать закупки, чтобы выполнить свои обязательства по уже заключенным контрактам до начала их действия. В связи с этим активность экспортеров в декабре 2011 г. – январе 2012 г. выросла, стало нарастать истощение запасов пшеницы в центральных и южных регионах России, откуда идут основные экспортные потоки. Это привело к укреплению внутренних и экспортных цен на российское зерно.

Слухи о возможных грядущих ограничениях на экспорт зерна из России способствовали укреплению цен у конкурентов. Экспортные котировки на условиях FOB за январь 2011 г. выросли для французской пшеницы с 264 до 270 долл./т, для американской пшеницы (SRW) – с

1 Премьер-министр Путин В. В. заявил, что «правительство РФ введет заградительные пошлины на экспорт зерна свыше 24–25 млн. тонн в этом году». <http://www.itar-tass.com/c1/256067.html>

245 до 260 долл./т. Российская пшеница 4 кл. (ФОВ, Новороссийск) стоила в конце января 264 долл./т¹. Иными словами после некоторого снижения конкурентоспособности российское зерно вновь стало привлекательным по цене для импортеров. В связи с этим возникает вопрос, смогут ли сложившейся ситуацией воспользоваться игроки рынка и заключить контракты на поставку российского зерна в апреле. Это будет зависеть от того, когда будет принято правительственное решение по введению экспортных ограничений.

Отодвинуть введение экспортных ограничений может усиление экспортного потенциала за счет поступления на рынок зерна из интервенционного фонда. Минсельхоз РФ определил предельные уровни минимальных цен на зерно, при достижении которых в 2012 г. проводятся государственные закупочные интервенции в отношении зерна урожая 2011 г.: в зависимости от региона и вида зерна цены варьируются от 3,9 тыс. до 5 тыс. руб. за тонну². В частности, цена на продовольственную пшеницу 3 класса по Центральному, Северо-Западному, Приволжскому, Северо-Кавказскому и Южному федеральным округам составит 5 тыс. руб./т; по Уральскому, Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам – 4,7 тыс. руб./т. На продовольственную пшеницу 4 класса – 4,65 тыс. руб./т и 4,45 тыс. руб./т соответственно; на пшеницу 5 класса – 4,3 тыс. руб./т и 4,1 тыс. руб./т также в зависимости от региона. По всем регионам цена на продовольственную рожь группы «А» утверждена в размере 3,9 тыс. руб./т, на фуражный ячмень – 4 тыс. руб./т, на зерно кукурузы 3 класса – 4,4 тыс. руб./т.

18 января 2012 г. Минсельхоз России опубликовал проект приказа, который определяет предельный уровень максимальных цен на зерно, при достижении которых могут начаться продажи зерна из госфонда в 2012 г. Так, пшеница 3 класса урожая 2005 г. может продаваться по 5000 руб./т с учетом НДС, а пшеница 4 класса – по 4500 руб./т с НДС. В отношении зерна интервенционного фонда урожая 2008 г. определен следующий предельный уровень максимальных цен: на пшеницу 3 класса – 7550 руб./т; 4 класса – 7150 руб./т с учетом НДС; на продовольственную рожь – 4300 руб./т с учетом НДС; на ячмень фуражный – 4550 руб./т. На зерно, закупленное в 2009 г., определен следующий ценовой уровень: на пшеницу 3 класса – 6050 и 6500 руб./т с учетом НДС; на продовольственную рожь – 4300 руб./т с учетом НДС.

Таким образом, при реализации зерна из интервенционного фонда период экспортной активности без введения каких-либо ограничений может быть увеличен. Однако продажа зерна из госфонда может лишить рынок стабильности, ухудшив условия реализации зерна для сельхозпроизводителей, поскольку по ячменю, ржи и пшенице цены, обозначенные Минсельхозом, ниже текущих рыночных цен.

Основными поставщиками зерна в 2011/12 (июль-ноябрь) по-прежнему остались известные на экспортном рынке компании: Гленкор, Луис Дрейфус Восток, Юг Руси и ряд других компаний (табл. 4).

Возобновление экспорта после снятия запрета обнажило логистические проблемы российского зернового рынка. Основное транспортное средство, доставляющее зерно из регионов России в порты, это вагоны-зерновозы. Как только начались массовые отгрузки продукции в портах, возникла проблема нехватки вагонов. Среди прочих возникших проблем экспорта можно отметить слабо развитую припортовую инфраструктуру, устаревший вагонный парк, а также большое количество товара, которое резко увеличилось, учитывая переходящие остатки в каждой компании. Каждый экспортер должен был решать возникшую проблему доставки товара в порт исключительно своими силами. Некоторые заключали договор с частными мелкими компаниями перевозчиками, некоторые осуществляли доставку автотранспортом, некоторые просто ждали подачи вагонов. Менее всего пострадали в данной ситуации компании, которые владеют собственным авто или ж/д парком, которые смогли относительно стабильно и в сроки доставлять груз в порт.

Ожидаемое введение ограничений на экспорт приведет к снижению объемов экспорта и, следовательно, к менее активной загрузке сферы, но не решит главные проблемы экспортного процесса: нехватка вагонов и невозможность принять нужное количество грузов в припортовых силосах. Решение этих вопросов позволит существенно улучшить и ускорить ра-

1 По данным СовЭкон.

2 Приказ Минсельхоза России от 8 декабря 2011 № 463 «Об определении предельных уровней минимальных цен на зерно при проведении государственных закупочных интервенций в 2012 году».

Таблица 4

РЕЙТИНГ РОССИЙСКИХ ЭКСПОРТЕРОВ ЗЕРНА В 2011/12 Г. (ИЮЛЬ-НОЯБРЬ)

№	Компания-экспортер	Объем, тонн	Доля рынка, %
1	Международная зерновая компания (Гленкор)	49241	13,00
2	Луис Дрейфус Восток	1265658	8,00
3	Юг Руси	1176348	8,00
4	Астон	1167559	8,00
5	Бунге СНГ	1120594	7,00
6	Каргилл	941631	6,00
7	ООО «Краснодарзернопродукт-ЭКСПО»	851546	6,00
8	ООО ОЗК	561790	4,00
9	Виталмар агро	397656	3,00
10	ООО «Бонэл Ресорсиз»	375529	2,00
11	ООО «Артис-агро экспорт»	323592	2,00
12	ООО «Аутспан интернешнл»	237463	2,00
13	ООО «Грэйнстрим»	227975	1,00
14	Южная сырьевая компания	196043	1,00
15	ЗАО «Кубаньэкспо»	173896	1,00
	Другие	4270869	28,00
	Всего	15237390	100,00

Источник: «АПК-информ» № 3 (789) от 23 января 2012 г.

боту в портах, а также даст возможность с минимальными ценовыми и временными потерями вывезти зерно из Сибири, Центрально-Черноземного района Уральского Федерального округа. Именно зерно из этих регионов оказалось невостребованным в первой половине 2011/12 г., так как его доставка осуществлялась автотранспортом, что существенно удорожало себестоимость продукции. ●

НОВЫЙ ЭТАП КЛАСТЕРНОЙ ПОЛИТИКИ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ

И.Дежина

В настоящее время на правительственном уровне дан новый импульс развитию кластерной политики, в том числе по формированию инновационных кластеров. Стратегическими документами предусмотрены разнообразные меры поддержки, в том числе и те, эффективность которых невысокая, судя по прошлому российскому опыту в этой сфере. Российская политика во многом базируется на зарубежном опыте, однако недостаточно учитывает новые тренды. Это ведет к отставанию от развитых стран в области применения новых инструментов инновационной политики.

С утверждением в конце 2011 г. Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.¹ начался новый виток кластерной политики, в том числе в области формирования инновационных кластеров. Систематизированные в Стратегии положения и меры, касающиеся развития инновационных кластеров, отчасти базируются на подходах, отраженных в ранее принятых документах. Поэтому важно обратиться к истории формирования кластеров, для того, чтобы оценить перспективность выбранных мер.

Началом кластерной политики в инновационной сфере можно ориентировочно считать 2006 г., когда был инициирован проект по созданию технико-внедренческих зон (ТВЗ), хотя в то время они и не назывались «кластерами». Этот проект развивался медленнее, чем планировалось изначально, равно как и ряд других инициатив, которые можно отнести к кластерным – возрождение наукоградов, развитие технопарков, формирование системы региональной поддержки малого инновационного предпринимательства. Причины более медленного и менее эффективного развития были разными. В частности, механизмы реализации предложенных мер противоречили действовавшим нормам экономического регулирования, не имевшим прямого отношения к инновационной сфере.

Формирование собственно кластерной политики также шло невысокими темпами: в 2007 г. Министерством экономического развития (МЭР) была разработана «Концепция развития кластерной политики в Российской Федерации», и только в марте 2009 г. МЭР представил «Методические рекомендации по реализации кластерной политики в Российской Федерации», в том числе для создания инновационных кластеров. На практическом уровне было решено реализовать пилотные проекты по формированию кластеров на базе технико-внедренческих зон (ТВЗ) и технопарков. Важно также отметить, что для развития кластеров не предполагалось вводить новые инструменты, а более эффективно использовать уже имеющиеся, в том числе и возможности разворачивавших в то время свою деятельность «институтов развития». Слабость выбранного подхода состояла в том, что ни технопарки, ни ТВЗ еще не могли стать основой формирования кластеров, поскольку инновационный кластер предполагает наличие тесных взаимосвязей между фирмами, их поставщиками и клиентами, а также научными и образовательными организациями, способствующими появлению инноваций. Ни в зонах, ни в технопарках, ни даже во многих наукоградах такой системы взаимосвязей не было.

Появление в 2009 г. проекта инновационного города Сколково фактически «заморозило» идею развития кластеров, поскольку именно в Сколково были направлены основные ресурсы и на него обращено общественное, в том числе политическое, внимание. Кластерная политика сузилась до поддержки малых, в том числе инновационных (не выделенных в отдельную категорию со специальными режимами поддержки) предприятий через соответствующие программы МЭР. В ряде регионов были приняты программы развития кластеров или созданы организационные структуры по их развитию, однако активность была временной и в режиме

¹ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. N 2227-р.

кампанейщины¹. В итоге планы по формированию ряда ранее широко анонсированных кластеров (например, авиационного в г. Жуковском²), реализованы не были.

Идея развития кластеров была реанимирована в 2011 г. в ходе разработки новых стратегических документов. Помимо Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. это еще и проект Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 г., где воспроизведены основные положения Концепции МЭР 2007 г.

В Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. инновационным кластерам посвящен целый раздел. В нем не дано определения инновационных кластеров, но этот термин употребляется в одном контексте с особыми экономическими зонами, технопарками, наукоградами, Сколково. В Стратегии упомянуты два типа кластеров – территориально-производственные и инновационные высокотехнологичные. Из перечня направлений, по которым государство планирует содействовать формированию инновационных кластеров, можно сделать вывод, что, во-первых, вмешательство государства будет высоким (включая создание «специализированной организации развития кластеров – центров кластерного развития»³), во-вторых, регионы получают субсидии на формирование кластеров, и, в-третьих, основным субъектом поддержки будут малые предприятия.

Стратегия предполагает обеспечение формирования благоприятных условий для развития кластеров путем реализации набора мер. Данные меры важны для создания инновационной среды, но не специфичны по отношению к кластерам. В частности, это «повышение эффективности системы профессионального образования, развитие сотрудничества между предприятиями и образовательными организациями, осуществление целевых инвестиций в развитие объектов инновационной инфраструктуры... снижение административных барьеров». Это не противоречит общепринятым в мировой практике мерам по развитию кластеров, однако данный перечень сформулирован слишком в общих терминах для того, чтобы понять, какие меры, например, позволят снизить административные барьеры или повысить эффективность системы профессионального образования применительно к задаче развития кластеров.

Вопрос эффективности прямого бюджетного финансирования кластеров, которое, согласно Стратегии, предполагается выделять из федерального бюджета, в экспертном сообществе является дискуссионным. Ряд специалистов придерживается мнения, что помощь государства может быть бесполезной и даже вредной, поскольку кластеры образуются естественным путем. Те, кто считает прямую государственную поддержку необходимой, обсуждают вопрос о том, на что именно и кому должны выделяться средства – кластерам как объектам инфраструктуры, организациям, размещенным в кластерах (например, малым инновационным предприятиям), либо на проекты, выполняемые в кластерах, в том числе кооперационные. Судя по тексту Стратегии, финансироваться будет и инфраструктура, и малые фирмы, и кооперационные проекты. Однако четкая позиция государства по данному вопросу также не обозначена.

Первоначальный подход, предполагавший более активное включение институтов развития в реализацию кластерной политики, представляется верным. Тем более что за прошедшие годы в институтах развития возросло разнообразие поддерживаемых ими видов проектов. Однако в Стратегии роль институтов развития в реализации кластерной политики не выделяется. В то же время усиление акцента на субсидии поощряет сложившийся в «инновационном сообществе» менталитет, согласно которому основные ожидания лежат в области получения дополнительных бюджетных средств. Поскольку четкого определения «инновационных кластеров» не дано, то инициирование любых субсидий может привести к тому, что под «кластеры» могут быть подогнаны какие угодно образования, что, собственно, уже не раз случалось раньше, как реакция на объявление очередных программ строительства инновационной инфраструктуры.

Несмотря на эклектичность описания государственного подхода к формированию кластеров, в Стратегии инновационного развития сформулированы вполне конкретные показатели

1 Е.Б. Ленчук, Г.А. Власкин Кластерный подход в стратегии инновационного развития России. <http://okoplanet.ru/politik/politikdiscussions/94396-klasternyy-podhod-v-strategii-innovacionnogo-razvitiya-rossii.html>

2 Здесь будет кластер заложен. Критическая масса интеллектуального потенциала не создается по феодальным рецептам // Независимая газета, 26.02.2008 г. http://www.ng.ru/editorial/2008-02-26/2_red.html

3 См. п.2 («Развитие инновационных кластеров») раздела XI («Территории инноваций») Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года.

достижения целей. К 2016 г. в субъектах РФ должно быть создано 30 функционирующих более двух лет «полноценных инновационных высокотехнологичных кластеров». При этом запланировано, что к 2016 г. будет 4, а к 2020 г. – уже 7 инновационных кластеров, получивших федеральную поддержку после 2010 г. и «сумевших удвоить высокотехнологичный экспорт с момента такой поддержки».

Следует отметить, что предложенные направления и меры по развитию кластеров во многом базируются на обобщении зарубежного опыта. Однако заимствования в кластерной политике несколько отстают от современных тенденций. В течение последних трех лет за рубежом, и особенно в странах ЕС, где кластерной политике уделяется существенное внимание, активно развивается идея, и даже новый тренд – «умная специализация» регионов, – который, судя по всему, не был принят во внимание при разработке новой версии кластерной политики. Под «умной специализацией» понимается выбор на региональном уровне таких областей, в которых они смогут внести наибольший вклад в экономическое развитие, путем поддержки исследований, разработок и инновационной деятельности в рамках выявленных областей специализации. «Умная специализация» (smart specialization)¹ теперь лежит в основе формирования кластеров в Европе, и этот подход постепенно возводится на уровень общеевропейской политики: планируется, что только те регионы смогут претендовать на поддержку из ресурсов ЕС, которые уже определили свою «умную специализацию».

«Умная специализация» не обязательно касается высокотехнологичных отраслей или «приоритетных» направлений (таких, как биотехнологии или нанотехнологии). Это могут быть низкотехнологичные отрасли или сфера услуг, но такие, где вложения в исследования и разработки будут способствовать промышленному развитию региона, и смогут дать импульс развитию других секторов экономики. Выбор областей «умной специализации» производится консенсусом экспертов, представляющих науку, образование, бизнес, промышленность на региональном уровне. При этом проводится различие между процедурами определения региональной специализации и Форсайтом. Государству в данной концепции отводятся три функции: 1) создание условий для проведения согласований и выбора «умной специализации»; 2) проведение мониторинга кластерного развития с точки зрения выбранной регионами специализации; 3) определение потребностей, возникших в связи с выбранной специализацией (например, в сфере образования) и введение соответствующих стимулов и мер поддержки.

Данный подход позволяет более гибко задействовать разные инструменты, усиливая их потенциальные эффекты – так, например, технологические платформы, являясь инструментом согласования интересов различных акторов, могут способствовать выявлению «умной специализации» регионов.

Таким образом, отечественные подходы в кластерной политике отчасти повторяют прежние идеи, которые ранее не были реализованы в полном объеме. Вместе с тем состав мер поддержки формирования кластеров пересмотрен и расширен с учетом зарубежного опыта, однако не приняты во внимание новые инструменты развития инновационных кластеров. Заимствования «отстают» от современных тенденций, что удлиняет путь к созданию инновационных кластеров. ●

1 Концепция «умной специализации» была предложена в 2009 г. экономистами Д.Фореом, П.Давидом и Б.Холлом. Источник: Foray, D., David, P.A., Hall, B. Smart Specialization: The Concept //Knowledge for Growth. Prospects for Science, Technology, and Innovation. Selected papers from Research Commissioner Janez Potochnk's Expert Group. November 2009, p. 20-24.

ВЗГЛЯДЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВОЕННУЮ РЕФОРМУ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОШЕДШИХ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ)

Е.Трофимова

В сентябре-декабре 2011 г. прошла избирательная кампания по выборам депутатов Госдумы РФ VI созыва. Все партии, участвовавшие в выборах, уделяли внимание проходящей военной реформе. Анализ документов показывает, что практически все партии заявляют о необходимости реформирования, но видят реформу по-разному.

Будущее страны будет зависеть от тех положений, которых придерживаются партии, вошедшие во вновь избранную Госдуму. Анализируя взгляды партий, которые были высказаны на военную реформу в ходе дебатов во время избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы, можно, с известной долей вероятности, определить, что же ожидает наши Вооруженные Силы в ближайшие пять лет

Мнения партий о необходимости и результатах проведения военной реформы разделились. «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия» отмечают необходимость модернизировать Вооруженные Силы. ЛДПР считает, что российской армии необходима реформа. «Потому что та армия, которая досталась России 20 лет назад от СССР, не может отвечать на вызовы времени», – указывается в брошюре «ЛДПР. Порядок в армии – порядок в стране!»¹. «Как показывает опыт других стран, на осуществление полноценной военной реформы уходит от 15 до 20 лет», – отметил лидер «Справедливой России» С. Миронов². «Единая Россия», естественно, поддерживает идущую реформу.

КПРФ и «Патриоты России» считают, что та реформа, которая осуществляется, не нужна и наносит вред армии. «Армию лихорадит уже два десятилетия, два десятилетия её перманентно реформируют и сокращают. В итоге мы преуспели в демонтаже прежней военной структуры, ничего нового не построили, соответственно и военную безопасность государства не повысили», – утверждал лидер партии «Патриоты России» Г. Семигин³.

Наиболее конструктивной, на наш взгляд, выглядит позиция партии «Яблоко», которая, поддерживая проведение реформы Вооруженных Сил, обращает внимание на то, что системная ошибка военных реформ последнего времени – «в многолетней стагнации или профанации военного реформирования в России»⁴.

Так как большинство партий, вошедших в новый состав Госдумы, согласны с тем, что реформа нужна, можно предположить, что модернизация армии продолжится. А вот в каком направлении, покажет время.

Рассматривая военно-политическую ситуацию, пять партий из семи, зарегистрированных и имеющих право участвовать в выборах, убеждали своего избирателя, что «в любой момент наша страна может оказаться втянутой в межнациональный конфликт или локальную войну» (например, ЛДПР), что «сегодня многократно возросла вероятность втягивания нашей страны в локальные конфликты» («Справедливая Россия»). Несколько иначе ставила вопрос партия «Яблоко», обращая внимание на «серьезные расхождения внутри правящих кругов по поводу приоритетов безопасности и внешней политики страны». Не опровергая положение о том, что Россия может быть втянута в локальный конфликт, члены партии констатируют наличие дилеммы: «является ли долгосрочным интересом России постепенная интеграция с

1 ЛДПР. Порядок в армии – порядок в стране! – Издательство ЛДПР. 2012 С. 6-10. http://www.ldpr.ru/#events/Read_the_new_edition_of_the_Liberal_Democratic_Order_in_the_army_order_to_the_country

2 Выступление С.Миронова на II Всероссийском съезде общественных объединений ветеранов Вооруженных Сил, правоохранительных органов, служб госбезопасности и подразделений спецназначения. 25 октября 2011 г. http://www.spravedlivo.ru/news/first_face/406.php

3 «Патриоты России» поддерживают российскую армию и готовы решать ее проблемы. Интервью Г.Семигина // Красная звезда. 12 ноября 2011 г.

4 О военной реформе в России // Заявление XVI Съезда партии «ЯБЛОКО» от 27 сентября 2011 г. http://www.yabloko.ru/postanovleniya_syezda/2011/09/27_2

передовыми демократическими странами (при всех противоречиях и трудностях этого пути) – либо противостояние им в союзе с разнообразными экзотическими и экстремистскими режимами и движениями мира»¹. Однако прошедшие в парламент партии так проблему не ставят, поэтому есть основания полагать, что милитаристские представления и риторика в сфере реформирования Вооруженных Сил РФ возобладают.

В вопросах *военно-экономической политики* партии «Единая Россия» и КПРФ выступают за огромные ассигнования на оборону. Только первая – за то, чтобы вложить деньги в новые, реформированные Вооруженные Силы и оборонно-промышленный комплекс, а КПРФ – за то, чтобы их восстановить в «прежнем виде», за воссоздание многих характеристик, оправдавших себя в прошлом. «Справедливая Россия» обращает внимание на значение эффективности и открытости, подконтрольности вложений в армию.

Партии «Яблоко» и «Правое дело» имели другую точку зрения. Лидер партии «Яблоко» усомнился в необходимости тратить гигантские суммы на оборону. «Военные расходы, зачем они нам нужны в масштабе 20 трлн руб., а это просто деньги выброшенные. Частично нужно, конечно, что-то тратить на оборону, чтобы она была нормальная, но не 20 трлн. Самая лучшая оборона для страны – это экономический внутренний спрос и сильная российская экономика», – сказал Г. Явлинский². «Правое дело» предлагало увеличить финансирование «образования, здравоохранения, науки, защиты окружающей среды и культуры, налоговое стимулирование инновационных отраслей, в том числе за счет повышения эффективности государственных расходов, сокращения бюджетных расходов на систему государственной безопасности»³.

Так как выделение на оборону огромных финансовых средств находит поддержку у парламентского большинства, вероятно эта политика продолжится.

Военно-техническая политика. Положения «Единой России» и КПРФ в этом вопросе близки: надо производить много вооружения и военной техники. «Справедливая Россия», «Патриоты России» и «Яблоко» обращают внимание на коррупцию и воровство в военном ведомстве, которые сводят на нет все вложения в оборону.

Военно-кадровая политика. Пять партий из семи, так или иначе, выступают за сохранение воинского призыва (на постоянной или временной основе). КПРФ провозглашает⁴: «Нужно отказаться от создания «профессиональной» армии. Основной принцип комплектования должен быть смешанным». «ЛДПР считает, что до окончательного перевода армии на контрактную основу защита Отечества – это священный долг для всех граждан России»⁵, но ничего не говорит о том, когда армия перейдет на комплектование по контракту. Более конкретна позиция партии «Яблоко». Она предлагала в течение 2012–2014 гг. перевести комплектование армии полностью на добровольно-контрактную основу⁶.

К концу предвыборной кампании, 16 ноября 2011 г., ЛДПР представила на всенародное обсуждение проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой призыва на военную службу в мирное время»⁷. Судя по всему, это заявление было нацелено уже на президентские выборы. Возможно, лидер ЛДПР рассчитывал, что обещание ликвидировать военный призыв в России в случае победы поможет ему на президентских выборах 4 марта 2012 г.

Исходя из того, что все парламентские партии выступают за сохранение призыва, нет оснований говорить о том, что в России появится профессиональная армия.

Социальное положение военнослужащих. В этом вопросе все партии единодушны: тем, кто служит по контракту, надо повышать денежное довольствие, обеспечивать военнослужащих

1 Там же.

2 «Можно проголосовать так, что мало никому не покажется. Онлайн-интервью с лидером списка партии «Яблоко» Г.Явлинским. 19 октября 2011 г. <http://www.gazeta.ru/interview/nm/s3798770.shtml>

3 Программа партии «Правое дело». 20 сентября 2011 г. <http://www.pravoedelo.ru/party/program>

4 Комоедов В. Вооруженные Силы – не объект для экспериментов! // Новое правительство – новый курс – новая жизнь! // Правда. Октябрь 2011 г.

5 ЛДПР. Порядок в армии – порядок в стране! ...

6 О военной реформе в России // Заявление XVI Съезда партии «ЯБЛОКО». 27 сентября 2011 г. ...

7 Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой призыва на военную службу в мирное время». http://www.ldpr.ru/#power/Bills/On_Amendments_to_Certain_Legislative_Acts_of_the_Russian_Federation_in_connection_with_the_abolition_of_conscription_in_peacetime

жилем, улучшать медицинское обслуживание. И это можно только приветствовать. Но нельзя забывать о материальном положении тех, кто служит по призыву, и их семей.

Таким образом, исходя из положений, высказанных в документах политических партий и выступлениях их лидеров, можно предположить, что в обозримом будущем: реформа Вооруженных Сил продолжится; на нее будут выделяться огромные финансовые средства, несмотря на коррупцию и воровство; армия останется призывной еще долгие годы; усилится милитаристская риторика в военно-политических вопросах. Вместе с тем социальное положение военнослужащих улучшится. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ 2012 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в январе 2011 года обсуждались следующие вопросы: проект постановления Правительства РФ о порядке участия представителей Российской Федерации в органах управления автономной некоммерческой организации, проект постановления Правительства РФ о порядке управления находящимися в собственности Российской Федерации долями в обществах с ограниченной ответственностью, созданных в процессе приватизации, законопроект, изменяющий условия восстановления сумм расходов по налогу на прибыль, учтенных в качестве амортизационной премии.

На заседании Президиума Правительства РФ 20 января рассматривался проект постановления Правительства РФ о порядке участия представителей Российской Федерации в органах управления автономной некоммерческой организации (далее – проект). Необходимость утверждения порядка участия представителей Российской Федерации в органах управления автономной некоммерческой организации вытекает из части 5 ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». (Напомним, что ст. 10 часть упомянутого федерального закона была дополнена частью 5 Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 220-ФЗ).

В соответствии с проектом представители Российской Федерации назначаются Правительством РФ по представлению Минэкономразвития России, подготовленному Росимуществом по согласованию с федеральным министерством или с федеральным органом исполнительной власти, наделенным полномочиями по управлению государственным имуществом, руководящей деятельностью которого осуществляет Президент или Правительство РФ.

Представителями Российской Федерации могут быть лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, должности федеральной гражданской службы, а также иные лица, действующие в соответствии с договором о представлении интересов Российской Федерации в органах управления автономной некоммерческой организации - профессиональные поверенные. При этом указанный договор носит безвозмездный характер. В соответствии с проектом Росимуществу предстоит разработать и утвердить типовую форму договора о представлении интересов Российской Федерации в органах управления автономной некоммерческой организации.

Проектом устанавливается перечень обязанностей представителей Российской Федерации. Ключевой обязанностью представителей Российской Федерации является голосование по вопросам, выносимым на заседания органа управления автономной некоммерческой организации, руководствуясь, в том числе поручениями и указаниями Президента и поручениями Правительства Российской Федерации. Кроме того, представители обязаны представлять ежегодно отчет о своей деятельности в органе управления автономной некоммерческой организации путем размещения отчета в электронной форме на межведомственном портале по управлению государственным имуществом в сети Интернет. Форма указанного отчета должна быть утверждена Минэкономразвития России в трехмесячный срок с даты вступления в силу порядка участия представителей Российской Федерации в органах управления автономной некоммерческой организации.

В это день на заседании Президиума Правительства РФ также обсуждался проект постановления Правительства РФ о порядке управления находящимися в собственности Российской Федерации долями в обществах с ограниченной ответственностью, созданных в процессе приватизации (далее – Проект).

Согласно Проекту права участника общества с ограниченной ответственностью от имени Российской Федерации предстоит осуществлять Росимуществу и Минобороны (в отношении обществ с ограниченной ответственностью, созданных в процессе приватизации и находя-

щихся в ведении Минобороны федеральных государственных унитарных предприятий). Указанные права Росимущество будет осуществлять на основании предложений федеральных агентств, находящихся в ведении федеральных министерств, либо федеральных органов исполнительной власти, наделенных полномочиями по управлению государственным имуществом, руководство деятельностью которых осуществляет Президент или Правительство Российской Федерации.

На заседании Президиума Правительства РФ 26 января рассматривался внесенный Минфином России проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Законопроект).

Законопроектом смягчаются условия применения амортизационной премии в целях налогообложения прибыли организаций. По действующим правилам применения амортизационной премии, в случае реализации ранее чем по истечении пяти лет с момента введения в эксплуатацию основных средств, расходы по которым были учтены в размере не более 10 процентов, а в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам - не более 30 процентов их первоначальной стоимости, в составе расходов очередного отчетного (налогового) периода, подлежат восстановлению и включению в налоговую базу по налогу на прибыль.

В соответствии с Законопроектом указанные расходы, включенные в состав расходов очередного отчетного (налогового) периода, подлежат восстановлению и включению в налоговую базу по налогу на прибыль организаций только в том случае, если основные средства реализованы лицу, являющемуся *взаимозависимым* по отношению к налогоплательщику, ранее чем по истечении пяти лет с момента их введения в эксплуатацию. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

За конец декабря – январь можно отметить следующие изменения, внесенные в законодательство: лицо, в отношении которого осуществляются контрольные мероприятия, должно быть уведомлено о проведении проверки не менее чем за три рабочих дня до ее начала; плановые проверки соответствия деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам могут проводиться Минюстом РФ не чаще одного раза в 3 года.

I. Указания, письма, приказы

1. Письмо Минэкономразвития РФ «О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)» от 30.12.2011 г. № д09-3425

Лицо, в отношении которого осуществляются контрольные мероприятия, должно быть уведомлено о проведении проверки не менее чем за три рабочих дня до ее начала. По мнению Минэкономразвития РФ, основанному на анализе норм законодательства и судебной практики, именно так следует понимать требование Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)» об обязательном уведомлении юридического лица или индивидуального предпринимателя контролирующим органом о проведении плановой проверки «не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения».

2. Приказ Минюста РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ИСПОЛНЕНИЯ МИНИСТЕРСТВОМ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФУНКЦИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ КОНТРОЛЯ ЗА СООТВЕТСТВИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УСТАВНЫМ ЦЕЛЯМ И ЗАДАЧАМ, ФИЛИАЛОВ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ИНОСТРАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗАЯВЛЕННЫМ ЦЕЛЯМ И ЗАДАЧАМ, А ТАКЖЕ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ИМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.12.2011 г. № 456

Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.01.2012 г. № 22975.

Согласно п. 5 ст. 32 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в отношении некоммерческой организации уполномоченный орган и его должностные лица в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право, в том числе проводить проверки соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами.

В Административном регламенте закреплено, что плановые проверки соответствия деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам могут проводиться Минюстом РФ не чаще одного раза в 3 года.

Также в Административном регламенте определены: предмет государственного контроля (надзора); права и обязанности должностных лиц и лиц, в отношении которых осуществляются мероприятия по контролю (надзору); требования к порядку исполнения государственной функции; состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур; формы контроля за исполнением государственной функции; досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий должностных лиц. В приложении к Регламенту приведена контактная информация Минюста РФ. Ранее применяемый Административный регламент, утвержденный приказом Минюста РФ от 31.03.2009 г. № 90, утрачивает силу. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ДЕКАБРЬ 2011–ЯНВАРЬ 2012 Г.

Л.Анисимова

В январе 2012 г. основной площадкой изложения позиций руководства страны и экспертов по экономическим проблемам России, безусловно, стал Гайдаровский форум «Россия и мир: 2012–2020», проведенный РАНХиГС, Институтом экономической политики имени Е.Т. Гайдара и Фондом Егора Гайдара в Москве 18–21 января 2012 г.

1. На Форуме были затронуты вопросы налогообложения и формирования государственных внебюджетных фондов. Первый вице-премьер И. Шувалов отметил, что налоговые наработки, осуществленные в рамках коррекции «Стратегии-2020», предусматривающие снижение ставок НДС, налога на прибыль и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с одновременным повышением нагрузки на не отвечающий идеям диверсификации экономики нефтегазовый сектор и на вредную для здоровья граждан табачно-алкогольную продукцию и на «недообложенную» недвижимость, Правительством РФ пока не могут быть поддержаны в качестве ориентиров для изменения налоговой системы. Первый вице-премьер отметил, что эти предложения в принципе не являются для Правительства РФ новыми и «копируют давние наработки делороссов («Деловая Россия»), которые до этого они безуспешно продвигали по линии «Общероссийского народного фронта»¹.

Уже в начале декабря 2011 г. на самом высоком уровне было выражено сомнение относительно приемлемости предлагаемой деловыми кругами схемы «15-15-15» (имеются в виду уровни ставок НДС, налога на прибыль, страховых взносов). В частности, «Ведомости Москвы» опубликовали мнение премьера В.В. Путина о том, что: «денег, которые мы выучим от [запланированного] повышения акцизов на алкоголь и табак, будет недостаточно для заметного для бизнеса снижения отчислений в социальные фонды». А закрыть глаза на «многократное» повышение цен на водку и сигареты ради снижения страховых взносов он счел невозможным. Та же газета привела мнение заместителя руководителя Департамента МЭР Т. Илюшниковой, которая пояснила, что при повышении акцизов может возникнуть разница между ставками в странах Таможенного союза, вследствие чего «белорусская и казахстанская контрабанда вытеснит российскую продукцию. Две отрасли не могут заплатить за все проблемы Пенсионного фонда, это негативный сигнал инвесторам»². Предложенное экспертами решение не нашло поддержки и в Минфине РФ. Министр финансов РФ А. Силуанов отметил, что более правильно повышать НДС и косвенные налоги, ни в коем случае не социальные платежи, ни в коем случае налог на прибыль, но, по его словам, перед тем, как трогать ставки налогов, Правительству РФ целесообразно решить проблему децентрализации властных полномочий, определиться с будущим страховых взносов, а также заняться темой сокращения доли теневой экономики (которую Росстат оценивает в 30% ВВП) путем введения дополнительных ограничений на наличные расчеты. Перевод платежей и расчетов в основном в безналичную форму, по его мнению, сделает экономику более прозрачной, что существенно улучшит собираемость налогов³.

Подводя на Форуме итог сложившейся ситуации с выработкой налоговых рекомендаций, И. Шувалов отметил, что в рамках «Стратегии-2020» все дискуссии по налогам планируется провести весной с тем, чтобы те налоговые законы, которые пройдут в 2012 г., в течение пяти-ше-

1 Д.Бутрин, В.Вислогозов. «Стратегия-2020» опять запаздывает. План заблаговременного предотвращения недовольства начнут выполнять после выборов», Коммерсантъ (Москва), №8, 19.01.2012.

2 Д.Казьмин. «Политика дешевого дыма», Ведомости (Москва), № 233, 09.12.2011.

3 В.Вислогозов. «Налоговые маневры с наличностью», Коммерсантъ-Online, 19.01.2012; «Минфин хочет навязать россиянам карточки», сайт BFM.RU (отсыл. сайт news.rambler.ru), 20.01.2012.

стилетного срока не менялись, и налоговая система была абсолютно стабильной и прозрачной для предпринимателей. Он пояснил, что ключевые решения, которые должны быть найдены в этот период должны касаться налоговой сферы, поисков источников дальнейшего экономического роста, привлечения инвестиций, вопросов пенсионного обеспечения, либерализации рынка труда¹.

2. Еще одной серьезнейшей проблемой, которой на Форме было уделено большое внимание, стало социальное обеспечение и формирование государственных социальных фондов.

В рамках третьего дня Форума, посвященного социальным проблемам, отчетливо определились две диаметрально противоположные позиции экспертов по вопросу о реформе пенсионной системы: одни, основываясь на гигантском дефиците ПФР (по 1 трлн руб. в 2010 и 2011 гг.)² считают целесообразным вернуться к простой перераспределительной схеме социального обеспечения, которая существовала до 2002 г. (работающее поколение содержит пенсионеров), другие (преимущественно представители финансовых и банковских кругов) считают, что необходимо продолжать реализовывать накопительную схему формирования пенсионных денег (напомним, – часть страховых взносов, составляющая 6% ФОТ, передается в рыночное управление специализированным управляющим компаниям), поскольку это способствует появлению в экономике «длинных денег», которые являются необходимым условием для коммерческих инвестиций.

Нам кажется, что разброс мнений по вопросу о путях реформирования системы обязательных социальных платежей приводит к необходимости дополнительного теоретического осмысления проблемы.

3. На Коллегии Следственного комитета России была озвучена проблема в сфере обязательных платежей. Глава СКР А. Бастрыкин высказался за необходимость создания финансовой полиции. Напомним, что в РФ уже создавалась налоговая полиция для ведения дознания, следствия, розыскных мероприятий по налоговым делам, но впоследствии ее преобразовали в Госнаркоконтроль. Причиной отказа от налоговой полиции как самостоятельного федерального органа послужило то обстоятельство, что работникам силовой структуры законодатели не решились доверить проведение налоговых проверок.

По мнению газеты «Коммерсант», реальной причиной предложения СКР по созданию финансовой полиции также стал президентский законопроект, лишавший следователей СКР права самостоятельно возбуждать уголовные дела о неуплате налогов³. В СКР отметили, что ФНС в последние годы выявляла лишь 8% налоговых преступлений, а остальные 92% приходились на МВД, теперь, по их мнению, большая часть нарушений будет оставаться в тени. Предлагаемый выход из ситуации — наделение налоговиков правом оперативно-розыскной деятельности либо создание финансовой полиции, подчиненной напрямую президенту⁴.

В настоящее время в рамках Правительственной Комиссии, возглавляемой В. Зубковым, прорабатываются вопросы организации эффективных форм финансового контроля. Остается только надеяться, что Комиссии удастся найти формулу взаимодействия между финансовыми и силовыми ведомствами без создания «супер-министерства», уполномоченного проводить налоговые и финансовые проверки силовыми методами.

4. Письмом ФНС РФ от 12 января 2012 г. N ОА-4-12/85@ разъяснен механизм применения Главы 14.6 НК РФ в части заключения соглашений между крупными налогоплательщиками и налоговыми органами о механизме контроля за применяемыми налогоплательщиками по трансграничным сделкам с зависимыми контрагентами ценами в целях предотвращения

1 «Налоговые решения 2012 г. не будут меняться в течение 5-6 лет – Шувалов», МОСКВА, 18.01.2012, РИА Новости.

2 Ю.Пуцаев «Что будет с пенсией? Можно ли как-то увеличить будущую пенсию, и что именно для этого нужно делать?» Сайт money.ru.msn.com/reviews/calc/168197/ от 16.09.2011.

3 О.Рубникович «Александр Бастрыкин поделится налогами. Глава СКР пролоббировал финансовую полицию». Газета «Коммерсантъ», №7 (4792), 18.01.2012.

4 П.Нетреб, В.Вислогузов, Д.Бутрин «Утекающий капитал в покое не оставят. Виктор Зубков создает рабочую группу по борьбе с деньгами сомнительного происхождения», Газета «Коммерсантъ», №4 (4789), 13.01.2012.

использования схем трансфертного ценообразования. Принимая во внимание, что вопросы налогового контроля за ценообразованием в большинстве случаев затрагивают внешнеторговые сделки, разъяснено, что при заключении соглашений между налоговыми органами и крупными налогоплательщиками ФНС РФ будет придерживаться общепринятых в международной практике принципов, в частности содержащихся в Руководстве ОЭСР по трансфертному ценообразованию для транснациональных компаний и налоговых администраций. Суть принципа сформулирована в п.1 ст. 105.3 НК РФ – цена признается рыночной, если она соответствует уровню цен, которые бы применялись по таким сделкам между независимыми контрагентами. В тексте НК РФ прямо указывается: «Если в сделках между взаимозависимыми лицами создаются или устанавливаются коммерческие или финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми, то любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из этих лиц, но вследствие указанного отличия не были им получены, учитываются для целей налогообложения у этого лица». Такая запись в тексте НК РФ является достаточно жесткой и позволяет налоговым органам формально при наличии хотя бы 2-х аналогичных сделок между лицами, которые НК РФ не относятся к взаимозависимым (или взаимозависимость которых на момент судебного разбирательства не установлена), произвести пересчет налоговой базы у налогоплательщика в связи с выявлением трансфертного ценообразования. В указанной формулировке не содержится неопределенного термина «рыночная цена», а используется механизм прямого сопоставления условий сделок. Как известно, при трансграничных сделках в таможенной декларации указывается и количество, и сумма – то есть формально наличествуют все условия для проведения экспертного сравнения.

В связи с этим, заключение соглашений между налогоплательщиками и налоговыми органами позволит налогоплательщикам до совершения реальных многомиллионных сделок согласовывать все спорные моменты по ценам, используемым при определении налоговых обязательств. Это позволит крупным налогоплательщикам также заблаговременно оценить размер будущих налоговых обязательств и учесть риски возможного применения санкций.

Рассматриваемое письмо содержит подробные указания на нормативную базу сделок между налоговыми органами и налогоплательщиками (информацию о письмах МФ РФ и ФНС РФ, перечень и порядок оформления документов, необходимых для заключения соглашений между налогоплательщиками и налоговыми органами, типовые формы таких документов). При этом ФНС РФ отмечает, что заключение соглашения с налоговыми органами является делом добровольным и должно отвечать интересам сторон, стороны соглашения не могут быть понуждены к его заключению.

5. В конце 2011 г. в РФ была введена новая схема налогообложения игорного бизнеса, осуществляемого вне особых (игровых) зон. Поскольку она была введена без переходного периода, то это потребовало специальных разъяснений ФНС РФ и МФ РФ. Игорный бизнес вне специальных игровых зон был разрешен Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 244-ФЗ только в отношении букмекерских контор и тотализаторов. Согласно этому Закону, букмекерская контора – игорное заведение или часть игорного заведения, в котором организатор азартных игр заключает пари с участниками данного вида азартных игр; тотализатор – игорное заведение или часть игорного заведения, в котором организатор азартных игр организует заключение пари между участниками данного вида азартных игр. То есть в первом случае пари заключает сам организатор азартных и участник (сделка «пари», согласно ст. 1063 ГК РФ), а во втором случае – участники азартных игр между собой (сделка «взаимного пари»). Таким образом, букмекерская контора и тотализатор являются видами игорных заведений, в которых игровое оборудование не используется (по крайней мере, не используются ни игровые столы, ни игровые автоматы).

Резко повышена (со 100 млн руб. до 1 млрд руб.) стоимость чистых активов организатора азартных игр, которая должна сохраняться в течение всего период осуществления деятельности букмекерской конторы (тотализатора), а минимальный размер уставного капитала (оплаченного исключительно собственными денежными средствами) – не менее 100 млн руб. По-

нятно, что такие требования повлекут за собой сокращение количество букмекерских контор и тотализаторов и повысят их статус.

Новый порядок налогообложения букмекерских контор и тотализаторов, внесенный в главу 29 НК РФ Федеральным законом от 16 ноября 2011 г. N 319-ФЗ был подробно прокомментирован в письмах ФНС РФ от 30 декабря 2011 г. N AC-4-3/22696@ и МФ РФ от 30.12.2011 N 03-05-05-05/12

Еще одним принципиальным моментом новой схемы налогообложения стало изменение объектов обложения налогом на игорный бизнес. Если раньше к ним относились кассы букмекерской конторы или тотализатора, то с 1 января 2012 года объектом налогообложения налогом на игорный бизнес признаются процессинговые центры и пункты приема ставок букмекерских контор и тотализаторов. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

М.ГОЛДИН

Приказом Минобрнауки РФ от 27.10.2011 № 2562 принято новое Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27.10.2011 № 2562 было утверждено Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении (далее – Типовое положение). Типовое положение регулирует деятельность государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждений всех видов.

Для негосударственных дошкольных образовательных учреждений Типовое положение может послужить примером, на основе которого они могут разрабатывать собственные положения.

В дошкольном образовательном учреждении могут реализовываться основные общеобразовательные программы дошкольного образования, а также осуществляться присмотр и уход за детьми.

Возраст воспитанников, которым обеспечивается воспитание, обучение и развитие, а также присмотр, уход и оздоровление в дошкольном образовательном учреждении составляет от 2 месяцев до 7 лет.

К дошкольным образовательным учреждениям относятся образовательные учреждения следующих видов:

- детский сад (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности);
- детский сад для детей раннего возраста (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности для воспитанников от 2 месяцев до 3 лет; создает условия для социальной адаптации и ранней социализации воспитанников);
- детский сад для детей предшкольного (старшего дошкольного) возраста (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности, а также при необходимости в группах компенсирующей и комбинированной направленности для воспитанников в возрасте от 5 до 7 лет с приоритетным осуществлением деятельности по обеспечению равных стартовых возможностей для обучения детей в общеобразовательных учреждениях);
- детский сад присмотра и оздоровления (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах оздоровительной направленности с приоритетным осуществлением деятельности по проведению санитарно-гигиенических, лечебно-оздоровительных и профилактических мероприятий и процедур);
- детский сад компенсирующего вида (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах компенсирующей направленности с приоритетным осуществлением деятельности по квалифицированной коррекции недостатков в физическом и (или) психическом развитии одной и более категорий детей с ограниченными возможностями здоровья);
- детский сад комбинированного вида (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей, компенсирующей, оздоровительной и комбинированной направленности в разном сочетании);
- детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по одному из направлений развития воспитанников (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности с приоритетным осуществлением развития воспитанников по одному из таких направлений, как познавательно-речевое, социально-личностное, художественно-эстетическое или физическое);

– центр развития ребенка - детский сад (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности и при необходимости в группах оздоровительной, компенсирующей и комбинированной направленности с приоритетным осуществлением деятельности по развитию воспитанников по нескольким направлениям, таким как познавательно-речевое, социально-личностное, художественно-эстетическое или физическое). В группах оздоровительной, компенсирующей и комбинированной направленности приоритетное осуществление развития воспитанников осуществляется по тем направлениям, которые наиболее способствуют укреплению их здоровья, коррекции недостатков в их физическом и (или) психическом развитии.

Типовое положение содержит запрет на создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) в дошкольном образовательном учреждении. При этом в Типовом положении подчеркивается, что в государственном и муниципальном дошкольном образовательном учреждении образование носит светский характер.

Право на осуществление образовательной деятельности возникает у дошкольного образовательного учреждения с момента выдачи ему лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Содержание образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении определяется основной общеобразовательной программой дошкольного образования, разрабатываемой и утверждаемой им самостоятельно. Основная общеобразовательная программа дошкольного образования разрабатывается в соответствии с федеральными государственными требованиями к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования и условиям ее реализации, а также примерной основной образовательной программой дошкольного образования, которая определяет содержание обязательной части основной общеобразовательной программы дошкольного образования.

В соответствии с целями и задачами, определенными уставом, дошкольное образовательное учреждение может реализовывать дополнительные образовательные программы и оказывать дополнительные образовательные услуги за пределами определяющих его статус образовательных программ с учетом потребностей семьи и на основе договора, заключаемого между дошкольным образовательным учреждением и родителями (законными представителями).

Платные образовательные услуги не могут быть оказаны взамен и в рамках основной образовательной деятельности, финансируемой учредителем.

За дошкольным образовательным учреждением в целях обеспечения образовательной деятельности в соответствии с его уставом учредитель в установленном порядке закрепляет объекты права собственности (здания, сооружения, имущество, оборудование, а также другое необходимое имущество потребительского, социального, культурного и иного назначения), принадлежащие учредителю на праве собственности или арендуемые им у третьего лица (собственника).

Земельные участки закрепляются за государственными и муниципальными дошкольными образовательными учреждениями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Иными словами земельные участки, на которых располагаются дошкольные образовательные учреждения, закрепляются за ними в бессрочное бесплатное пользование.

Следует отметить, что на данный момент действует Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 12.09.2008 г. № 666. Новое Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении будет действовать с даты вступления в силу Постановления Правительства РФ о признании утратившим силу Постановления Правительства РФ, которым утверждено прежнее Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении.